

**КРИВОШЕЇНА І. В.,**

кандидат юридичних наук,  
доцент кафедри інтелектуальної  
власності та інформаційного права  
(Інститут права  
Київського національного університету  
імені Тараса Шевченка)

**КРОНДА О. Ю.,**

кандидат юридичних наук,  
доцент кафедри інтелектуальної  
власності та інформаційного права  
(Інститут права  
Київського національного університету  
імені Тараса Шевченка)

УДК 347.77

DOI <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.3.7>

### **АДМІНІСТРАТИВНИЙ ТА ЦИВІЛЬНИЙ ЗАХИСТ ПРАВ НА КОМЕРЦІЙНІ НАЙМЕНУВАННЯ: ТЕОРЕТИЧНИЙ І ПРАКТИЧНИЙ АСПЕКТИ**

Статтю присвячено одному з найменш урегульованих засобів індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів та послуг – комерційному найменуванню. З урахуванням важливості зазначеного об'єкта для суб'єктів підприємницької діяльності і легкість порушення прав у дослідженні зосереджено увагу на особливостях неправомірного використання комерційних найменувань та законодавчо передбачених можливостях його захисту.

У статті проаналізовано особливості адміністративного та цивільного захисту прав на комерційні найменування. Розглянуто практичні справи органів Антимонопольного комітету України щодо неправомірного використання комерційного найменування та особливості судового захисту прав. Установлено, що адміністративний порядок захисту, що здійснюється органами Антимонопольного комітету, подекуди являється швидшим та простішим способом захисту порушеного права на комерційне найменування. Проте такий порядок, на відміну від судового, не передбачає відшкодування збитків чи компенсацію майнової шкоди. Штрафи, які накладаються органами Антимонопольного комітету України, стягуються до державного бюджету.

Досліджено особливості порушень та проведено аналіз цивільно-правових способів захисту прав на комерційні найменування. Проаналізовані судові справи щодо порушених прав на комерційне найменування. Доведено, що велика кількість справ у сфері порушення прав на комерційні найменування стосується їх незаконного використання саме в найменуваннях юридичних осіб та доменних іменах. Встановлено, що цивільна відповідальність передбачає покладення на порушника негативних наслідків, пов'язаних з порушенням прав на комерційне найменування, і є заходом впливу на суб'єктів цивільних правовідносин з метою стимулювання їх до належного виконання своїх обов'язків.

Доведено, що відсутність належного правового регулювання щодо особливостей охорони комерційних найменувань призводить до виникнення кон-



фліктів між суб'єктами підприємницької діяльності щодо використання чужих комерційних найменувань у торговельних марках, доменних іменах, здійсненні актів недобросовісної конкуренції.

**Ключові слова:** комерційне найменування, захист, відповідальність, адміністративний захист, цивільний захист, суд, Антимонопольний комітет України.

**Kryvosheina I. V., Kronda O. U. Administrative and civil defense of trade name rights: theoretical and practical aspect**

The article is dedicated to one of the less regulated means of individualizing participants in civil turnover, goods and services – trade names. Considering the importance of specified object for the entrepreneur and easiness of violation of the rights the research mainly focuses on specificities of the unauthorized use of trade names and legally stipulated ways of protection.

The article analysis features of administrative and civil protection of the trade name rights. The article also pays attention to the Ukrainian Antimonopoly Committee considers cases of unfair competition concerning the trade name. The article considers practical cases the Ukrainian Antimonopoly Committee on the unauthorized use of trade names and features of court protection of the rights. Determined that administrative procedure for the protection, which is carried by the Antimonopoly Committee of Ukraine sometimes is faster and easier way of protection infringed rights on trade name. However, this way in contrast to the court procedure, does not require reparation or compensation for property damages. Fines which are imposed by the Ukrainian Antimonopoly Committee are included in the State budget.

The research discloses the features of infringements on trade name rights and includes analysis of civil law methods of protection violated rights. Real court cases on the infringement trade name rights are analyzed. It is proved that significant number is related to the infringement of trade name rights concern their illegal use as legal entities names and domain names. In the research it was found that civil obligation provides negative consequences for the violator involving a violation of trade name rights and is a method of influence on the subjects of the civil law relationship in order to promote duly fulfill their obligations.

It is proved in the article that lack of the legal regulation on the specificity of the protection to the one of the less regulated means of individualizing participants in civil turnover, goods and services – trade names, leads to the conflicts between entrepreneurs for the use other subject's trade names as trademarks, domain names, unfair competition acts.

**Key words:** trade names, defense, offence, administrative defense, civil defense, court, Antimonopoly Committee of Ukraine.

**Вступ.** Одним із найбільш спірних і нерегульованих засобів індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів та послуг є комерційне найменування. Правовій охороні зазначеного об'єкта інтелектуальної власності присвячено три статті Цивільного кодексу України. Відповідно до ст. 489 Цивільного кодексу України комерційним найменуванням є позначення, яке дає можливість вирізнити одну особу серед інших та не вводить в оману споживачів щодо справжньої її діяльності. Тобто комерційне найменування індивідуалізує саму юридичну особу (підприємницьке товариство) або фізичну особу-підприємця, яким воно належить.

Комерційне найменування допомагає вирізнити суб'єктів господарювання серед аналогічних суб'єктів. Іншими словами, це позначення, що дозволяє ідентифікувати особу як учасника цивільних правовідносин. Такими позначеннями можуть бути слова, літери, цифри або будь-яке поєднання цих позначень.



Відсутність належного правового регулювання щодо особливостей охорони комерційних найменувань призводить до виникнення конфліктів між суб'єктами підприємницької діяльності щодо використання чужих комерційних найменувань у торговельних марках, доменних іменах, здійсненні актів недобросовісної конкуренції. Водночас необхідно наголосити, що натеper сформована певна судова практика вирішення спорів щодо порушення прав на комерційні найменування, приймаються рішення Антимонопольним комітетом України в цій сфері, існують вирoki про притягнення до кримінальної відповідальності, наявні чисельні рішення в цивільних справах.

Основними правами, якими наділений праволоділець прав на комерційне найменування, є: право на використання комерційного найменування; право перешкоджати іншим особам неправомірно використовувати комерційне найменування, в тому числі забороняти таке використання; інші майнові права інтелектуальної власності, встановлені законом.

Дослідженням питань захисту прав на комерційні найменування присвячені роботи таких сучасних вітчизняних науковців, як: Г.О. Михайлюк, М.О. Стефанчук, А.О. Кодинець, О.О. Кузьмінський та інші.

**Постановка завдання.** Враховуючи мету даної статті, зупинимось на порушеннях прав на комерційні найменування та особливостях відповідальності в адміністративному і цивільному порядку. Сьогодні законодавство України надає досить широкий спектр способів захисту прав на даний засіб індивідуалізації. Право на захист виникає у праволоділця в результаті порушення його прав. Порушення прав на комерційне найменування можуть мати такі форми: використання суб'єктом підприємницької діяльності чужого комерційного найменування або позначення схожого до ступеня змішування з відомим комерційним найменуванням; реєстрація чужого комерційного найменування як торговельної марки або доменного імені; інші дії.

**Результати дослідження.** Під захистом права на комерційні найменування потрібно розуміти реалізацію передбачених законом засобів, за допомогою яких власник може забезпечити: припинення порушення прав на комерційне найменування; поновлення своїх порушених прав; застосування до правопорушника інших санкцій, передбачених законом.

Варто зауважити, що натеper за порушення прав на комерційні найменування передбачено три види відповідальності: адміністративна, цивільна та кримінальна. Зупинимось на практичних прикладах адміністративної та цивільної відповідальності.

**Адміністративна відповідальність.** Адміністративний порядок захисту прав на комерційне найменування передбачає застосування органами державної виконавчої влади заходів правового примусу, в результаті яких відновлюються порушені права суб'єктів на комерційне найменування, припиняються правопорушення, накладається штраф тощо.

Найбільш вагомим практикою у відповідній сфері є практика органів Антимонопольного комітету України.

Відповідно до ст. 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, *комерційного (фірмового) найменування*, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення в господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання. Використання у фірмовому найменуванні власного імені фізичної особи не визнається неправомірним, якщо до власного імені додається який-небудь визначний елемент, що виключає змішування з діяльністю іншого суб'єкта господарювання [1]. Отже, таке неправомірне використання комерційного найменування вважається актом недобросовісної конкуренції.

Органами Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ) може бути визнаний факт недобросовісної конкуренції, припинено правопорушення, накладено штраф на правопорушника та можливе офіційне спростування поширених неправдивих, неточних або неповних відомостей. Слід зазначити, що розгляд справ органами Антимонопольного комі-



тету України є значно швидшим та простішим, ніж судовий порядок захисту. Але такий порядок, на відміну від судового, не передбачає відшкодування збитків чи компенсацію немайнової шкоди шляхом стягнення відповідної суми грошових коштів з правопорушника на користь потерпілої особи. Штрафи, які накладаються органами АМКУ, стягуються до державного бюджету.

Органами АМКУ найчастіше за ст. 4 ЗУ «Про захист від недобросовісної конкуренції» розглядаються справи, які стосуються неправомірного використання торгової марки. Проте в практиці органів АМКУ існує ряд цікавих рішень стосовно неправомірного використання комерційного найменування, на яких ми зацентруємо свою увагу.

Досить гучною справою щодо неправомірного використання комерційного найменування є справа між конкуруючими суб'єктами господарювання ТОВ «Рамінтек ЛТД» та ТОВ «Інноваційно-виробнича компанія «Рамінтек» (№ 69/9-р-02-02-18) [2]. Дана справа ще у 2018 році була розглянута Київським обласним територіальним відділенням АМКУ, далі пройшла всі судові інстанції та наявне рішення про перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2018 р. № 60/26-р/к у справі № 69/9-р-02-02-18.

ТОВ «Інноваційно-виробнича компанія «Рамінтек» (далі – ТОВ «ІВК «Рамінтек») звернулось до Київського обласного територіального відділення АМКУ на предмет наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях ТОВ «Рамінтек ЛТД» у вигляді неправомірного використання частини комерційного (фірмового) найменування «Рамінтек».

Так, Київське обласне територіальне відділення АМКУ 17.10.2018 року визнало, що ТОВ «Рамінтек ЛТД» вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді неправомірного використання частини комерційного (фірмового) найменування «Рамінтек» у власній назві, доменному імені сайту та електронній адресі без дозволу (згоди) ТОВ «Інноваційно-виробнича компанія «Рамінтек», яке раніше почало використовувати її в господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання [3].

Штраф був визначений у розмірі 68 тис. грн. та зобов'язано ТОВ «Рамінтек ЛТД» припинити порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції шляхом вилучення протягом 30-ти календарних днів з дня отримання рішення з власної назви, електронної адреси доменного імені сайту, в тому числі його наповнення, частини комерційного (фірмового) найменування «Рамінтек» та зобов'язано не використовувати його у власній господарській діяльності, про що проінформувати Відділення з наданням підтверджувальних документів.

ТОВ «Рамінтек ЛТД» не погоджувалось із вищезазначеним рішенням. Справу було розглянуто Господарським судом м. Києва, Північним Апеляційним господарським судом та Верховним Судом. Всі три інстанції погодилися з Київським обласним територіальним відділенням АМКУ. Зокрема, в Постанові Верховного Суду від 26.09.2019 р. у справі № 910/17070/18 було зазначено: «Порядок набуття прав на комерційне (фірмове) найменування не передбачає виконання формальних процедур реєстрації та набуття статусу об'єкта інтелектуальної власності для виникнення однойменного об'єкта правової охорони. З огляду на наведене можуть бути визнані актом недобросовісної конкуренції будь-які дії, здатні викликати змішування відносно підприємства, товарів чи промислової або торговельної діяльності конкурента, в тому числі й дії, пов'язані з використанням позначень, які у встановленому порядку не було зареєстровано як об'єкти інтелектуальної власності (торговельні марки; промислові зразки тощо)» [2].

Після того як Верховний Суд поставив крапку в даному питанні, було поновлено розгляд справи Антимонопольним комітетом України щодо перегляду рішення Київського обласного територіального відділення. Рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2018 р. № 60/26-р/к у справі № 69/9-р-02-02-18 було залишено, відповідно, без змін.



Отже, в даній справі неправомірно використовувалася частина комерційного (фірмового) найменування у власній назві, доменному імені сайту та електронній адресі.

Проте існують непоодинокі випадки, коли справа вирішується органами АМКУ і таке рішення не оскаржується в судових інстанціях.

Так, наприклад, Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України було порушено розгляд справи за участю ТОВ «Керамейя» (Заявник) щодо недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «Торговий дім «Керамейя» з наявністю ознак порушення законодавства у вигляді неправомірного використання в господарській діяльності комерційного (фірмового) найменування ТОВ «ТД «Керамейя», що може призвести до змішування господарської діяльності ТОВ «Керамейя» та ТОВ «ТД «Керамейя».

Заявник відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи від 18.05.2006 року був зареєстрований як суб'єкт підприємницької діяльності – юридична особа з найменуванням «Товариство з обмеженою відповідальністю «Керамейя». Більш того, мав права на зареєстрований 25.12.2008 р. знак для товарів і послуг – «Керамейя». У свою чергу державна реєстрація ТОВ «ТД «Керамейя» відбулася 22.03.2013 р.

Під час розгляду справи територіальним відділенням було проведено опитування суб'єктів господарювання (потенційних споживачів – забудовників, які під час здійснення своєї діяльності закупають будівельні матеріали) в територіальних межах України. Результати проведеного територіальним відділенням опитування свідчили про те, що для частини (більше чверті) опитаних респондентів використання обома суб'єктами господарювання ідентичного найменування «Керамейя» може призвести до змішування діяльності цих суб'єктів на ринку.

Отже, дії ТОВ «ТД «Керамейя», які полягали у використанні ним фірмового найменування «Керамейя», тотожного фірмовому найменуванню ТОВ «Керамейя», кваліфікувалися як порушення, що передбачене ст. 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування «Керамейя» без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його в господарській діяльності, що могло би призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання [4].

Штраф було стягнуто до державного бюджету в розмірі 68 тис. грн.

У вищезазначеній справі яскраво продемонстровано швидкість та ефективність розгляду справи, що створює об'єктивні можливості для швидкого відновлення порушених прав.

Цілком підтримуємо позицію О.О. Джуринського, що «основною для захисту прав учасників ринку від недобросовісної конкуренції є цивільно-правові способи захисту, які реалізуються в судовому порядку... Адміністративний порядок розгляду та вирішення таких спорів повинен мати допоміжний характер. Він, як правило, передує відповідному судовому розгляду та виступає засобом оперативного реагування на відповідні правопорушення, забезпечуючи можливість припинення здійснення незаконної діяльності та покарання правопорушника» [5, ст. 153].

**Цивільна відповідальність.** Цивільна відповідальність передбачає покладення на порушника негативних наслідків, пов'язаних з порушенням прав на комерційне найменування. Цивільна відповідальність є заходом впливу на суб'єктів цивільних правовідносин з метою стимулювання їх до належного виконання своїх обов'язків. Вона спрямована на відновлення порушеного права, а в разі неможливості його відновлення – компенсацію заподіяної шкоди [6, с. 420].

Порушення права інтелектуальної власності, в тому числі невизнання цього права чи посягання на нього, тягне за собою відповідальність, встановлену Цивільним кодексом України, іншим законом чи договором. Як зазначає О.В. Росамахіна, якщо право на торговельну марку відповідно до законодавства підтверджується свідоцтвом про державну реєстрацію, то з комерційним найменуванням ситуація дещо складніша. Такий специфічний об'єкт не підлягає спеціальній процедурі реєстрації й охороняється з моменту його першого



використання, без жодної обов'язкової фіксації в державних реєстрах. Отже, комерційне найменування є найбільш досяжним для порушників [7, с. 15].

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України № 12 від 17.10.2012 р. «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності» належним способом захисту права особи на комерційне (фірмове) найменування може бути позов про зобов'язання іншої особи припинити використання тотожного найменування та відшкодування збитків, якщо їх завдано таким використанням. У разі задоволення відповідного позову господарський суд може зобов'язати власника (засновника) або уповноважений ним орган внести необхідні зміни до установчих документів. Якщо ж суб'єкт права інтелектуальної власності на комерційне (фірмове) найменування наполягає на тому, щоб воно не використовувалося іншою особою, він повинен довести в господарському суді пріоритетність свого права інтелектуальної власності на комерційне (фірмове) найменування (тобто момент першого використання ним даного найменування) і обґрунтувати, чому наявність того самого комерційного найменування в іншій особі порушує його права та охоронювані законом інтереси, наприклад, вводячи в оману споживачів, завдає шкоди його діловій репутації або має на меті використання його власної популярності у споживачів [8].

Наведемо приклад справи, що дійшла до Верховного Суду (Постанова від 10.03.2021 р.). Позивач Компанія «Інфронт Ікс, ЛЛС» (далі – Компанія) подала позов до ТОВ «Омнігон», ТОВ «Інтернет Інвест» та ФОП (далі – Підприємець) [9]. Позов було подано про заборону ТОВ «Омнігон» використовувати позначення «ОМНІГОН», «OMNIGON», «omnigon», «OG» у мережі Інтернет на веб-сторінках і веб-сайтах, у господарській діяльності та назві товариства; зобов'язання ТОВ «Омнігон» внести зміни до своїх установчих документів у частині виключення з повного та скороченого найменування товариства українською та англійською мовою вказані позначення; зобов'язання ТОВ «Інтернет Інвест» припинити делегування доменного імені «omnigon.com.ua» та видалити з реєстру зазначене доменне ім'я; заборону Підприємцю використовувати спірні позначення в мережі Інтернет, на веб-сторінках, веб-сайтах, у господарській діяльності. Позов обґрунтовано порушенням права позивача на комерційне (фірмове найменування). Позивач з моменту реєстрації 22.01.2008 р. та після наступних перетворень здійснює свою діяльність у відносинах з іншими суб'єктами під комерційним найменуванням «Омнігон». 21.05.2019 р. позивач змінив найменування з «Омнігон Коммунікейшнс, ЛЛС» на «Інфронт Ікс, ЛЛС». Зміни найменування здійснені за законодавством штатів Нью-Йорк та Делавер, США. Після зміни найменування позивач продовжує використовувати своє повне найменування «Омнігон Коммунікейшнс, ЛЛС» і скорочене «Омнігон», а також абревіатуру «OG» у господарській діяльності. ТОВ «Омнігон» було засноване у 2009 р., єдиним учасником і керівником якого є Підприємець. Свою господарську діяльність ТОВ «Омнігон» здійснює в тому ж сегменті, що і Позивач.

12.11.2013 р. між позивачем і відповідачем укладено партнерський договір, за умовами якого відповідач визнає належність позивачу виключного права на найменування та торговельну марку «Омнігон» та має можливість використовувати останні лише після отримання від позивача окремого дозволу щодо кожного випадку такого використання. 26.07.2018 р. даний договір було розірвано. За умовами договору у випадку його розірвання ТОВ «Омнігон» має не більше 90 днів на зміну своєї назви таким чином, щоб вона не була схожа на назву позивача за виглядом, звучанням, значенням, написанням чи в інший спосіб. Доказів виконання такого зобов'язання суду не було подано. ТОВ «Омнігон» продовжило використання комерційного найменування «Омнігон» у здійсненні своєї підприємницької діяльності. 04.08.2018 р. єдиним учасником ТОВ «Омнігон», який одночасно є Підприємцем, зареєстроване доменне ім'я «omnigon.com.ua» (що є доменом другого рівня і не вимагає наявності свідоцтва про реєстрацію торговельної марки – прим. автора), що використовувалось ним у своїй підприємницькій діяльності. У справі було призначено експертизу, за результатами якої встановлено, що на веб-сайті за адресою



omnigon.com.ua та в доменному імені «omnigon.com.ua» використовуються позначення, схожі настільки, що їх можна сплутати з комерційним найменуванням позивача. Рішенням господарського суду м. Києва від 28.01.2020 р. позов задоволено, Постановою Північного апеляційного господарського суду від 02.11.2020 р. апеляційні скарги ТОВ «Омнігон» та Підприємця залишено без задоволення, а рішення господарського суду м. Києва – без змін. Аналогічної позиції дотримався і Верховний суд, залишивши касаційні скарги відповідачів без задоволення.

Слід зауважити, що натепер велика кількість справ у сфері порушення прав на комерційні найменування стосується їх незаконного використання саме в доменних іменах. У цьому контексті цікавою є справа між ТОВ «Бомонд Групп» (далі – Позивач), ТОВ «Бомонд Групп» (далі – Відповідач-1) та ТОВ «Хостінг Україна» (далі – Відповідач-2) [10]. Позивач звернувся до господарського суду м. Києва з позовом до відповідачів про заборону Відповідачу-1 використовувати позначення «БОМОНД», «BOMOND», «bomond» у мережі Інтернет на веб-сторінках і на веб-сайтах, у господарській діяльності та назві товариства; зокрема, позивач просив зобов'язати Відповідача-1 внести зміни до своїх установчих документів, згідно з якими видалити з найменування відповідача слово «БОМОНД» та подати державному реєстратору в порядку, встановленому законодавством, документи для проведення державної реєстрації вищевказаних змін до установчих документів; заборону Відповідачу-2 порушувати права інтелектуальної власності позивача на комерційне найменування «БОМОНД ГРУП» (скорочене «БОМОНД») шляхом незаконного делегування на користь інших осіб доменного імені [www.bomond.center](http://www.bomond.center) та зобов'язання Відповідача-2 видалити з реєстру зазначене доменне ім'я. Рішенням господарського суду міста Києва від 19.12.2016 року позов задоволено частково: заборонено Відповідачу-1 використовувати позначення «БОМОНД», «BOMOND», «bomond» у мережі Інтернет на веб-сторінках і на веб-сайтах, у господарській діяльності та назві товариства; зобов'язано Відповідача-1 внести зміни до своїх установчих документів; заборонено Відповідачу-2 порушувати права інтелектуальної власності позивача на комерційне найменування «БОМОНД ГРУП» (скорочене «БОМОНД») шляхом незаконного делегування на користь інших осіб доменного імені [www.bomond.center](http://www.bomond.center) та видалити з реєстру доменне ім'я [www.bomond.center](http://www.bomond.center). У задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Не погодившись із рішенням суду, Відповідач-1 подав апеляційну скаргу, та Постановою Київського апеляційного суду у 2017 році рішення господарського суду міста Києва було скасовано. У 2018 році Постанову Київського апеляційного господарського суду скасовано Постановою Верховного Суду, а справу передано для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції. 20.08.2018 року Постановою Київського апеляційного суду рішення господарського суду м. Києва 2016 р. залишено без змін. Відповідач-1 подав касаційну скаргу. Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги з огляду на те, що попередніми судовими інстанціями встановлено обставини справи, які свідчать про: використання позивачем комерційного (фірмового) найменування у вигляді словосполучення: «товариство з обмеженою відповідальністю «Бомонд Групп», англійською мовою LLC «BOMOND GROUP» у своїй господарській (підприємницькій) діяльності; пріоритетність (у часі) використання комерційного (фірмового) найменування саме позивачем; використання позивачем комерційного (фірмового) найменування задовго до реєстрації юридичної особи Відповідача-1; однаковість такого виду економічної діяльності позивача та Відповідача-1, як роздрібна торгівля косметичними товарами й туалетними принадлежностями в спеціалізованих магазинах; використання Відповідачем-1 комерційного (фірмового) найменування позивача у здійсненні своєї господарської діяльності; однорідність товарів і послуг, які пропонуються під комерційним (фірмовим) найменуванням позивача, з товарами та послугами, які пропонуються під доменним ім'ям «bomond.center» (особою-реєстрантом якого є Відповідач-1); використання в доменному імені «bomond.center» комерційного (фірмового) найменування позивача; можливість введення в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги.



**Висновки.** Підсумовуючи, зазначимо, що незважаючи на проблемність правової охорони такого специфічного засобу індивідуалізації, як комерційні найменування, сьогодні існують дієві механізми адміністративного та цивільного захисту порушеного права. Крім того, одним із найпоширеніших способів захисту прав на комерційне найменування є припинення дії, яка становить порушення такого права. Захищаючи права на комерційні найменування, до правопорушників застосовуються визначені законом матеріально-правові заходи, спрямовані на відновлення (визнання) порушених (оспорюваних) прав та вплив на правопорушників.

**Список використаних джерел:**

1. Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» від 07.06.1996 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80#Text>
2. Постанова Верховного Суду. Справа № 910/17070/18. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://od.reyestr.court.gov.ua/files/42/d6f5bd1047348338e6a2d48af07f4bbb.rtf>
3. Рішення Антимонопольного комітету України у справі № 69/9-р-02-02-18 від 12 березня 2020 року. URL: <https://amcu.gov.ua/storage/app/uploads/public/5e7/9cc/91d/5e79cc91d8e79333268990.pdf>
4. Рішення Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у справі № 02-06/15-2016 від 29 травня 2017 року. URL: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=83331&schema=sum>
5. Джуринський О.О. Захист від недобросовісної конкуренції (цивільно-правовий аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Київ, 2010. 208 с.
6. Цивільне право : підручник : у 2 т. / В.І. Борисова та ін. Харків, Право, 2011. Т. 1. 656 с.
7. Росамахіна О. Особливості правової охорони добре відомих знаків в Україні. *Юридичний журнал*. 2014. № 6. С. 15–18.
8. Постанова Пленуму Вищого Господарського суду України № 12 від 17.10.2012 р. «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0012600-12#Text>
9. Постанова Верховного суду. Справа № 910/17738/18. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95433318>
10. Постанова Верховного суду. Справа № 910/32742/15. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/77263645>

