

МАКУШЕВ П. В.,
кандидат юридических наук, профессор,
декан юридического факультета
(Днепропетровский гуманитарный
университет)

УДК 342.9

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

В статье исследованы сущность исполнительного производства, его содержание, признаки, черты и место в деятельности органов государственной исполнительной службы.

Ключевые слова: исполнительное производство, содержание исполнительного производства, признаки исполнительного производства, черты исполнительного производства, значение исполнительного производства.

У статті досліджено сутність виконавчого провадження, його зміст, ознаки, риси й місце в діяльності органів державної виконавчої служби.

Ключові слова: виконавче провадження, зміст виконавчого провадження, ознаки виконавчого провадження, риси виконавчого провадження, значення виконавчого провадження.

The article studies the ontological essence of the executive procedure, its content, features, characteristics and its place in the activities of state executive service.

Key words: executive procedure, content of executive procedure, features of executive procedure, characteristics of executive procedure, importance of executive procedure.

Введение. Развитие украинского правового государственного пространства и направленность политики Украины XXI столетия на вхождение в европейскую (Европейский Союз) и мировую общность (МОТ) существенно обостряют вопросы внутренней гармонии взаимодействия ветвей власти, например, исполнительной и судебной, на предмет административно-правового регулирования принудительного исполнения судебных решений, а вместе с тем и эффективной деятельности органов государственной исполнительной службы (ГИС) Украины относительно реальной защиты прав и интересов физических и юридических лиц в соответствии с принципами гуманизма, законности и справедливости.

Исполнительное производство как завершающая стадия судебного производства и принудительного исполнения решений иных органов – это совокупность действий органов и должностных лиц, определенных Законом Украины, которые направлены на принудительное исполнение судов и иных органов, что проводятся на основании и в границах полномочий способом, определенным Законом Украины «Об исполнительном производстве», иными нормативно-правовыми актами, принятыми соответственно к указанному Закону и иных законов, а также решениями, которые в соответствии с названным выше Законом подпадают под принудительное исполнение [3].

Законодательство об исполнительном производстве – это совокупность правовых норм, которые входят в систему административно-процессуального права и предметом регулирования которых являются общественные отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной исполнительной службы Украины, направленной на



принудительное исполнение решений, определений, постановлений судебных и несудебных органов в случаях, предусмотренных законом. Такие правоотношения исполнительного производства устанавливают административно-процессуальный порядок принудительного исполнения решений судебных и несудебных органов [8, с. 83]. Этот порядок определяется системой процессуальных действий, совершаемых государственными исполнителями, лицами, участвующими в исполнительном производстве, – участниками исполнительного производства (сторонами их, представителями, экспертами, специалистами, переводчиками), а также лицами, которые привлекаются к проведению исполнительных действий (понятыми, органами внутренних дел, представителями органов опеки и попечительства, другими органами и учреждениями в случаях, предусмотренных законом). Кроме того, порядок определяется содержанием, формой и условиями выполнения процессуальных действий, системой процессуальных прав и обязанностей субъектов административно-процессуальных исполнительных правоотношений, которые определяют их содержание, гарантиями реализации процессуальных прав, обязанностей и процессуальных действий [2].

Теоретической базой изучения проблем онтологии исполнительного производства являются публикации ведущих ученых: В.Б. Аверьянова, А.Ф. Андрейко, А.Н. Бандурки, Д.М. Бахраха, Ю.П. Битяк, А.С. Васильева, И.А. Голосниченко, Е.В. Додина, Р.А. Калужного, С.В. Кивалова, А.В. Петришина, А.А. Селиванова, В.С. Стефанюка, С.Я. Фурсы, Ю.С. Шемшученко и других исследователей.

Постановка задачи. Целью статьи является изучение некоторых существенных аспектов исполнительного производства, которые, несмотря на многочисленность имеющихся исследований, продолжают сохранять свою актуальность.

Результаты исследования. Для выполнения конституционных положений, которые предусматривают решение задач защиты прав граждан, юридических лиц и государства, судопроизводство призвано обеспечить как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение подведомственных ему дел, так и выполнение принятых по ним решений. Эта цель достигается с помощью процессуального порядка их принудительной реализации, составляющей самостоятельную и завершающую стадию – исполнительное производство. Выполнением устраняются нарушения имущественных и личных неимущественных прав путем применения процессуальных средств и способов принуждения к лицам, отказавшимся добровольно выполнить свои обязанности [6, с. 120].

В статье 1 Закона Украины «Об исполнительном производстве» оно определено как завершающая стадия судебного производства и принудительное исполнение решений других органов (должностных лиц). Исполнительное производство – это совокупность действий органов и должностных лиц, направленных на принудительное исполнение решений судов и других органов (должностных лиц), осуществляющихся на основаниях, способом и в пределах полномочий, определенных законом и другими нормативно-правовыми актами, а также решениями, подлежащими принудительному исполнению. Поэтому исполнительное производство можно рассматривать в двух значениях:

– во-первых, как завершающую стадию судебного рассмотрения дел, результатом которой является вынесение соответствующего решения и в пределах которой возникают и реализуются исполнительные правоотношения между субъектами исполнительного производства;

– во-вторых, как процессуальную деятельность определенных законом лиц, осуществляемую посредством выполнения возложенных на них полномочий.

В процессе принудительного исполнительного производства могут возникнуть не только административные исполнительно-процессуальные, но и гражданско-процессуальные, а также арбитражно-процессуальные правоотношения между органом государственной исполнительной службы и судом, арбитражным судом. В соответствии со ст. 28 Закона Украины «Об исполнительном производстве», если резолютивная часть решения, изложенная в исполнительном документе, непонятна, государственный исполнитель вправе обратиться в суд или другой орган (к должностному лицу), который выдал исполнительный до-



кумент, с заявлением о разъяснении соответствующего решения или содержания документа [4, с. 341]. Такое заявление должно быть рассмотрено в десятидневный срок со дня ее поступления.

Процессуально-правовой порядок разъяснения решения суда по гражданским делам предусмотренный ст. 215 Гражданского процессуального кодекса Украины. Согласно требованиям этой статьи, если решение непонятно, суд, рассмотревший дело, по просьбе лиц, участвовавших в нём, а также органа исполнения судебного решения вправе разъяснить свое решение, не изменяя при этом его содержания. Подача заявления о разъяснении решения допускается, если оно не выполнено или не истек срок его предъявления к принудительному исполнению. Такое заявление рассматривается судом с вызовом сторон, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса о разъяснении решения. Определение суда о разъяснении решения может быть обжаловано.

Правовые отношения в исполнительном производстве характеризуются специфическими свойствами метода их правового регулирования. Метод правового регулирования исполнительного производства обуславливается свойствами предмета его регулирования, социальными функциями, которые выполняет законодательство об исполнительном производстве, его связью с юрисдикционной деятельностью судебных и несудебных органов по защите гражданских и иных имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов. По своему содержанию метод регулирования исполнительного производства носит императивно-диспозитивный характер и определяется нормативными критериями, к которым относятся:

- основания возникновения, развития и прекращения административных исполнительно-процессуальных правоотношений;
- характер правовых связей между субъектами этих правоотношений;
- процессуально-правовое положение органа государственной исполнительной службы, лиц, принимающих участие в исполнительном производстве, и лиц, которые привлекаются к проведению исполнительных действий;
- содержание, форма и порядок выполнения процессуальных действий в исполнительном производстве;
- гарантии реализации полномочий органами государственной исполнительной службы, права и обязанности участников принудительного исполнительного производства.

Императивный метод воздействия на поведение субъектов исполнительно-процессуальных правоотношений закреплён в нормах права, устанавливающих обязанность (обязанность конкретного активного поведения, в частности государственный исполнитель обязан принимать меры принудительного исполнения решений – ст. 5 данного Закона); запрет (запрещение определенных действий или бездействия – государственный исполнитель, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать при наличии установленных в ст. 17 настоящего Закона обстоятельств, что свидетельствуют об их заинтересованности в исполнении решения суда, и обязаны заявить самоотвод); принуждение (применение мер воздействия для обеспечения норм исполнительного производства – ст. 11 Закона Украины «О государственной исполнительной службе» предусматривает, что государственные исполнители несут дисциплинарную ответственность в порядке, установленном Законом; ст. 87 Закона Украины «Об исполнительном производстве» – ответственность за невыполнение законных требований государственного исполнителя и нарушение этого Закона и т. д.).

Диспозитивный метод определяется правами субъектов исполнительного производства и характеризуется разрешением на активное поведение в пределах, установленных нормами законодательства об исполнительном производстве [1, с. 156]. Например, государственный исполнитель имеет право приостанавливать исполнительное производство (ст. 35 Закона Украины «Об исполнительном производстве»), использовать с согласия собственника нежилые помещения (ст. 35), стороны и другие участники исполнительного производства имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии, заявлять ходатайства (ст. 29). Диспозитивный метод широко рас-



пространён в нормах исполнительного производства, определяющих правовое положение взыскателей и их представителей. Правовое положение понятых, специалистов, экспертов и переводчиков определяется императивным методом (ст. ст. 14–16).

Рассмотренные положения законодательства предоставляют возможность сделать вывод, что исполнительное производство характеризуется следующими чертами:

– его правовой основой является Конституция Украины, Законы Украины «О государственной исполнительной службе», «Об исполнительном производстве», другие законы и подзаконные акты, принятые в соответствии с ним, в частности Инструкция «О проведении исполнительных действий», утвержденная Приказом Министерства юстиции Украина от 15.12.1999 № 74/ 5;

– согласно ст. 2 Закона Украины «Об исполнительном производстве», принудительное исполнение решений, определений, постановлений судебных и несудебных органов в предусмотренных законом случаях возлагается на государственную исполнительную службу, которая входит в систему органов Министерства юстиции Украины, а также (в соответствии со ст. 9 Закона) на другие органы;

– деятельность органов государственной исполнительной службы осуществляется на основаниях, способом и в пределах полномочий, установленных законодательством об исполнительном производстве, и направлена на своевременное, полное и беспристрастное принудительное исполнение решений, постановлений судебных и несудебных органов (ст. ст. 3, 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве»);

– установлением совокупности таких процессуальных прав и обязанностей, которые позволяют и обязывают стороны и лиц, принимающих участие в исполнении, направлять свою деятельность на достижение цели принудительного исполнения решений, принятых в защиту имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов, государственных и общественных интересов [11, с. 75];

– гарантиями защиты прав и охраняемых законом интересов других лиц, нарушенных при проведении исполнительных действий (ст. ст. 85, 86 Закона Украины «Об исполнительном производстве»);

– гарантиями законности совершения действий в исполнительном производстве, установлением ответственности государственных исполнителей (ст. 11 Закона Украины «О государственной исполнительной службе»), должника (ст. ст. 46, 87), хранителя имущества (ст. 58), граждан и должностных лиц (ст. 88) за нарушение и невыполнение возложенных на них обязанностей по совершению необходимых процессуальных действий в исполнительном производстве.

В соответствии со ст. 18 Закона Украины «Об исполнительном производстве», государственный исполнитель открывает исполнительное производство на основании исполнительного документа:

– по заявлению взыскателя или его представителя о принудительном исполнении решения;

– по заявлению прокурора в случаях представительства интересов гражданина или государства в суде;

– в иных предусмотренных законом случаях.

При этом законом не установлены требования относительно содержания и формы данного заявления. Однако в заявлении должна быть отражена просьба о принудительном исполнении вынесенного в пользу заявителя решения [2, с. 71]. Что же касается органов (должностных лиц), то законом предусмотрены дополнительные требования к их действиям по поводу обращения к исполнению решений. Так, из содержания ст. ст. 307, 308 Кодекса об административных правонарушениях Украины можно сделать вывод об обязанности этих органов (должностных лиц) предоставить нарушителю срок для уплаты штрафа. Невыполнение этой обязанности не даст возможность должностному лицу правомерно направить исполнительный документ для дальнейшего принудительного исполнения в порядке, установленном законом.



Следовательно, одной из предпосылок начала исполнительного производства является обращение указанных лиц с заявлениями в органы государственной исполнительной службы [5, с. 128; 9, с. 67]. Но реализация этими лицами своего права или обязанности по обращению в органы государственной исполнительной службы с целью принудительного исполнения решения невозможна без предоставления к соответствующему заявлению надлежащим образом оформленного исполнительного документа. Значение исполнительного документа заключается в возможности реализовать на его основании процедуру по защите нарушенного, оспариваемого или непризнанного права. При наличии исполнительного документа государственный исполнитель обязан принять его к исполнению, открыть исполнительное производство и принять меры принудительного выполнения, беспристрастно, своевременно, полно совершать исполнительные действия. Требования к его оформлению и содержанию закреплены в ст. 19 Закона Украины «Об исполнительном производстве».

Исполнительное производство как процессуальная деятельность характеризуется тем, что в её реализации сочетаются императивный и диспозитивный методы. Императивность в действиях указанных лиц заключается в обязательном указании на обязанность совершить определенное действие или воздержаться от его совершения [9, с. 51]. Диспозитивность же присуща обычно только сторонам исполнительного производства [10, с. 9]. Следовательно, есть основания определить в качестве предмета деятельности органов государственной исполнительной службы предусмотренные в ст. 3 Закона Украины «Об исполнительном производстве» исполнительные документы, к которым относятся:

- исполнительные листы, выдаваемые судами, и приказы хозяйственных судов, в том числе на основании решений третейского суда;
- определения, постановления судов по гражданским, хозяйственным, административным и уголовным делам в случаях, предусмотренных законом;
- судебные приказы;
- исполнительные надписи нотариусов;
- удостоверения комиссий по трудовым спорам, издаваемые на основании соответствующих решений этих комиссий;
- постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных законом;
- решения органов государственной власти, принятые по вопросам владения и пользования культовыми зданиями и имуществом;
- постановления государственного исполнителя о взыскании исполнительного сбора, расходов на проведение исполнительных действий и наложение штрафа;
- решение других органов государственной власти в случаях, если по закону их исполнение возложено на службу;
- решение Европейского суда по правам человека с учетом особенностей, предусмотренных Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23.02.2006.

Выводы. Таким образом, мы считаем, что исполнительное производство имеет очень большое значение: оно является определённым законом административным процессуально-правовым средством, которое обеспечивает принудительное исполнение решений судебных и несудебных органов и тем самым реализует защиту субъективных прав граждан и организаций. Им устраняются нарушения имущественных и личных неимущественных прав путем применения процессуальных средств и способов принуждения к лицам, которые добровольно не выполнили свои обязанности. Исполнительное производство обеспечивает режим законности в правовых отношениях граждан и юридических лиц, предотвращает правонарушения и осуществляет воспитательное воздействие на граждан, должностных и служебных лиц в духе понимания необходимости надлежащего, своевременного и полного выполнения требований законов Украины.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение решений суда является причиной недобровольства деятельностью судебной власти в целом со стороны граждан и юридических лиц,



которые обращаются в суд за защитой своих законных прав и интересов. Это также приводит к подрыву авторитета судебной власти, не позволяет государству сделать судебную защиту прав свобод и интересов граждан универсальной. Такое положение вещей вызывает беспокойство и требует реформирования ныне существующего механизма исполнения судебных решений, вступивших в законную силу.

Список использованных источников:

1. Бабич В.А. Адміністративно-процесуальна природа правовідносин виконавчого провадження / В.А. Бабич // Науковий вісник Національного університету Державної податкової служби України. Серія «Економіка, право». – 2011. – № 4. – С. 154–159.
2. Гусарова О.С. Сучасний стан та перспективи розвитку системи виконання судових рішень / О.С. Гусарова // Право і суспільство. – 2010. – № 4. – С. 69–73.
3. Про виконавче провадження : Закон України від 21 квітня 1999 р. № 606 – XIV // ВВР України. – 1999. – № 24. – Ст. 207.
4. Ігонін Р.В. Організаційно-правові засади діяльності суб'єктів виконавчого провадження : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Р.В. Ігонін. – Ірпінь, 2007. – 207 с.
5. Калінін Р.С. Історіографія дослідження адміністративно-правового регулювання виконавчого провадження у вітчизняній правовій доктрині / Р.С. Калінін // Вісник Запорізького національного університету. Серія «Юридичні науки». – 2011. – № 3. – С. 126–131.
6. Сібільов Д. Принципи законності та верховенства права у виконавчому провадженні: ідеологічні аспекти їх реалізації / Д. Сібільов // Вісник Академії правових наук України. – 2012. – № 1. – С. 118–126.
7. Тітов М. Про деякі проблеми виконавчого провадження / М. Тітов // Право України. – 1999. – № 11. – С. 66–68.
8. Фурса С.Я. Закони України «Про державну виконавчу службу», «Про виконавче провадження», «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» : [науково-практичний коментар] / С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, С.В. Щербак. – К., 2008.
9. Цюра В. Особливості відносин представництва у виконавчому провадженні / В. Цюра // Юридична Україна. – 2012. – № 5. – С. 50–56.
10. Шупеня М. Здійснення контролю за законністю виконавчого провадження / М. Шупеня, Б. Бачук, О. Ботезат // Право України. – 2005. – № 8. – С. 8–10.
11. Щербак С. Місце виконавчого провадження в системі права України / С. Щербак // Підприємництво, господарство і право. – 2001. – № 6. – С. 75–79.

