



**Алла Миколаївна ІВАНОВСЬКА**

д.ю.н., доцент, професор кафедри, Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8608-5030>  
e-mail: [ivanovskaalla@gmail.com](mailto:ivanovskaalla@gmail.com)



**Роман Олександрович ГАВРІК**

к.ю.н., доцент, Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1557-0594>  
e-mail: [gavrik.roman@gmail.com](mailto:gavrik.roman@gmail.com)

## ПРИКЛАДНІ ПИТАННЯ ВИРІШЕННЯ СПРАВ ПРО ПРАВОПОРУШЕННЯ, ЩО ПОВ'ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ

У статті здійснено дослідження особливостей вирішення справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією в адміністративному судочинстві. На підставі дослідження зроблено висновок, що частими у судовій практиці є подання адміністративних позовів про: визнання протиправною бездіяльності Національного агентства з питань запобігання корупції стосовно нескладення протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язаних з корупцією, незатвердження та ненаправлення до спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції висновків відносно вчинених особою відповідних правопорушень; стосовно розгляду повідомлення викривача, його інформування про результати розгляду такого повідомлення, що потенційно унеможливило відкриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією; стосовно визнання протиправними дій Національного агентства, що полягають у внесенні відомостей відносно особи до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

**Ключові слова:** корупція, корупційне правопорушення, пов'язане з корупцією адміністративне правопорушення, адміністративне розслідування, адміністративне судочинство, Національне агентство з питань запобігання корупції

### ВСТУП

Корупція є однією з найгостріших проблем сучасного суспільства і становить реальну загрозу національній безпеці та належному функціонуванню державних інститутів та здійсненню державної політики, утвердженню та підтримці принципів демократії та верховенства права в Україні та світі. З метою запобігання корупції та боротьби із корупційними проявами у діяльності осіб, уповноважених здійснювати владні повноваження від імені держави, територіальної громади, іншого суб'єкта публічного адміністрування, здійснюється формування організаційно-правового механізму запобігання корупції, що передбачає як формування окремих органів та інститутів, здійснення ними відповідних антикорупційних заходів, так і правове оформлення антикорупційної діяльності відповідними органами, зокрема у контексті вдосконалення механізму притягнення до юридичної відповідальності осіб, уповноважених на виконання функцій держави, які вчинили корупційні правопорушення або правопорушення, які хоч і не є корупційними, однак пов'язані із корупцією. Важливим у цьому контексті є право таких осіб оскаржити у порядку адміністративного судочинства незаконні та протиправні на її думку рішення, дії та бездіяльність антикорупційних органів, що можуть порушувати права та законні інтереси посадових осіб органів державної влади та місцевого самоврядування, безпідставно відносять таких осіб до суб'єктів правопорушень, пов'язаних із корупцією. На жаль, можемо констатувати, що в адміністративно-правовій доктрині питання вирішення справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією в адміністративному судочинстві не є належно вивченим, а без належного теоретичного

обґрунтування неможна казати про вирішення проблем, які виникають у судовій та правозастосовчій практиці органів, які вирішують відповідні категорії справ.

**МЕТА** статті – визначення особливостей вирішення справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією в адміністративному судочинстві.

### МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Стаття базується на працях вітчизняних вчених, чинному законодавстві, судовій практиці, а також на матеріалах періодичних видань. У дослідженні застосовано методи аналізу і синтезу, порівняння та узагальнення, а також низку інших методів.

### РЕЗУЛЬТАТИ

Розпочати дослідження питання вирішення справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією в адміністративному судочинстві слід із визначення поняття такого правопорушення, а також юрисдикції адміністративних судів у вирішенні справ стосовно таких правопорушень.

Загалом можемо зазначити, що відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» виділяються два види правопорушень: *корупційні*, тобто ті, які містять ознаки корупції, а також *такі, які пов'язані із корупцією*, тобто не містять ознак корупції, але порушують встановлені Законом України «Про запобігання корупції» вимоги, заборони та обмеження. У першому випадку переважно можемо говорити саме про кримінальні корупційні правопорушення, у другому випадку – як про кримінальні, так і про адміністративні правопорушення, пов'язані із корупцією. В обох випадках суб'єктом правопорушення є особа, яка уповноважена на виконання функцій держави або місцевого само-

врядування або інша особа, яка підпадає під регулювання ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції», тобто має повноваження, що мають публічно-правовий характер, виконують організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарські обов'язки, або потенційно можуть отримати такий статус (кандидати на виборні посади в органах державної влади чи місцевого самоврядування) чи мати вплив на діяльність органів державної влади чи місцевого самоврядування – особи, які підпадають під правове регулювання Закону України «Про запобігання загрозам національній безпеці, пов'язаним із надмірним впливом осіб, які мають значну економічну або політичну вагу в суспільному житті (олігархів)» [1].

Водночас науковий інтерес для нашого дослідження мають саме адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, визначені Гл. 13-А Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП). До останніх можемо віднести зокрема: порушення обмежень стосовно сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності (ст. 172-4 КУпАП), порушення встановлених законом обмежень стосовно одержання подарунків (ст. 172-5 КУпАП), порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6 КУпАП), порушення вимог стосовно запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ст. 172-7 КУпАП), незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень (ст. 172-8 КУпАП), невиконання заходів з протидії корупції (ст. 172-9 КУпАП), а після 2019 р. до категорії адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією також віднесено: порушення встановлених законом обмежень після припинення повноважень члена Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (ст. 172-8-1 КУпАП), порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов'язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням (ст. 172-9-1 КУпАП), порушення законодавства у сфері оцінки впливу на довкілля (ст. 172-9-2 КУпАП) [2].

Відповідно до ч. 7 ст. 12 Закону України «Про запобігання корупції» у разі виявлення ознак адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, уповноважені особи Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК) складають протокол про таке правопорушення, який направляється до суду в порядку, визначеному НАЗК. Якщо суб'єктом такого правопорушення є суддя, суддя Конституційного Суду України (КСУ), протокол про таке правопорушення складає Голова НАЗК або його заступник та направляє його до суду у визначеному законом порядку, а також інформує про це відповідно Вищу раду правосуддя або Голову КСУ. У разі виявлення ознак іншого корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення НАЗК затверджує обґрунтований висновок та надсилає його іншим спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції, а у разі вчинення його суддею – такий висновок затверджує Голова НАЗК або його заступник та інформує про факт затвердження такого висновку відповідно Вищу раду правосуддя або Голову КСУ. Про результати розгляду висновку НАЗК Агентство повинне бути повідомлене не пізніше п'яти днів після отримання відповідного повідомлення

відповідним органом [1]. Таким способом НАЗК здійснює адміністративне розслідування, тобто провадження у справах про правопорушення, пов'язані із корупцією на першій стадії, хоча з іншого – агентство вправі також звертатися до суду з позовом (заявою) в інтересах викривача, брати участь у розгляді справ за такими позовами (заявами), а також на будь-якій стадії розгляду вступати у справу, провадження в якій відкрито за позовами (заявами) викривачів, подавати апеляційну, касаційну скаргу, заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими чи виключними обставинами, особливо у справі, провадження в якій відкрито за позовом (заявою) викривача. Крім того, НАЗК може звертатися фактично в інтересах держави, оскаржуючи в апеляційному чи касаційному порядку рішення, що прийняті за адміністративними позовами про визнання протиправними самих рішень НАЗК [3, с. 21].

Процесуальний порядок проведення адміністративного розслідування у справі про правопорушення, пов'язане з корупцією, визначено положеннями КУпАП із особливостями, передбаченими наказом НАЗК № 159/19 від 6 грудня 2019 р. «Про затвердження порядку оформлення протоколів про адміністративні правопорушення Національним агентством з питань запобігання корупції» [4]. Подальший розгляд такої справи та власне притягнення особи, що вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, здійснюється місцевим судом виходячи із правил, що передбачені для розгляду справ про адміністративні правопорушення (оскільки відповідно до ч. 2 ст. 19 Кодексу адміністративного судочинства України (КАСУ) юрисдикція адміністративних судів не поширюється на справи про накладення адміністративних стягнень). У разі незгоди особи, винної у вчиненні адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією із прийнятим рішенням, така особа вправі оскаржити його в апеляційному порядку до відповідного суду апеляційної інстанції відповідно до ст. 294 КУпАП (на відміну від оскарження рішень про притягнення до адміністративної відповідальності, прийнятих іншими суб'єктами, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства) [5].

Однак, як свідчить судова практика, в такому випадку здійснюється подання адміністративного позову в порядку ст. 286 КАСУ, однак тоді вимагається визнати протиправними не рішення, дії, бездіяльність суду, який своїм рішенням здійснив притягнення до адміністративної відповідальності особу, що вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, а до НАЗК як органу, що здійснює провадження у справі про адміністративне правопорушення на першій стадії. Частими у судовій практиці є подання позовів з вимогою до НАЗК про визнання протиправною його бездіяльності стосовно нескладення протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язаних з корупцією, незатвердження та ненаправлення до спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції висновків відносно вчинених особою відповідних правопорушень (рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 18 січня 2022 р. у справі № 826/17604/18) [6], про визнання протиправною бездіяльності НАЗК стосовно розгляду повідомлення викривача, його інформування про результати розгляду такого повідомлення, що потенційно унеможливило відкриття провадження у справі

про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією (рішення Харківського окружного адміністративного суду у справі № 520/11463/2020 від 21 грудня 2020 р.) [7]. Можливим є й подання позову про визнання протиправними рішення НАЗК стосовно складання відповідного протоколу про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією. Однак, на нашу думку, у такому випадку суд повинен вирішити справу не на користь позивача, оскільки останній міг реалізувати своє право на захист порушеного, оспорюваного права чи інтересу шляхом подання апеляційної скарги на прийняте рішення суду.

Водночас, як свідчить судова практика, є низка категорій справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією, які вирішуються саме в адміністративному судочинстві, хоча й не стосуються притягнення особи до відповідальності або оскарження рішення про таке притягнення.

Зокрема, частими є звернення до НАЗК стосовно визнання протиправними дії НАЗК, що полягають у внесенні відомостей відносно особи до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Переважає більшість подібних справ завершується відмовою у задоволенні позовних вимог. Наприклад, відповідно до рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 6 вересня 2022 р. у справі № 640/18578/21 за позовом до НАЗК про визнання протиправним рішення НАЗК про внесення відомостей стосовно ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення та зобов'язати відповідача вилучити з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення відомості стосовно ОСОБА\_1, адміністративний позов задоволено. Суд задовольняючи позов виходить із такого. Відповідач вбачає у діях позивача порушення вимог п. 7 ч. 1 ст. 12 Закону «Про запобігання корупції», якою передбачено право на здійснення перевірки організації роботи із запобігання і виявлення корупції в юридичних особах публічного права, яким є ДП «НАЕК «Енергоатом». Водночас вимог, заборон та обмежень це положення Закону не містить. У зв'язку з тим, що вказані положення, на які посилається відповідач, не містять вимог, заборон та обмежень, які мають бути дотримані об'єктами перевірки та їх посадовими особами, законодавцем передбачено процедуру винесення припису у зв'язку з недопуском уповноважених осіб НАЗК до перевірки, що і є єдиним рішенням НАЗК внаслідок настання таких обставин. Відповідно до ст. 188-46 КУпАП невиконання законних вимог (приписів) НАЗК є адміністративним правопорушенням, а у разі, якщо припис не виконано керівником, адміністративне правопорушення, передбачене цією статтею, може вважатися правопорушенням, пов'язаним з корупцією, у розумінні дефініції, викладеної у ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції». Зважаючи на те, що вимоги відповідного припису НАЗК виконано, суд вважає помилковим ототожнення відповідачем факту недопуску до перевірки уповноважених осіб НАЗК правопорушенням, пов'язаного з корупцією [8].

В іншому рішенні за схожим адміністративним

позовом – Полтавського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2021 р. у справі № 440/9410/21 вимога особи стосовно визнання протиправною (незаконною) бездіяльності НАЗК стосовно вилучення відомостей відносно ОСОБА\_1 як особи, яка вчинила корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення та відмови у вилученні цієї формати з вказаного реєстру, а також зобов'язання НАЗК вилучити всі відомості відносно ОСОБА\_1 з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, не була задоволена. Причиною цього стало відсутність факту порушення прав особи від внесення до відповідного реєстру; позивач зазначав, що відомості про нього не повинні були вноситися до Реєстру, оскільки він вчинив не корупційне правопорушення, а правопорушення, пов'язане з корупцією, що є помилковим, оскільки відповідно до Рішення НАЗК від 09.02.2018 № 166 «Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення» на момент внесення відомостей стосовно ОСОБА\_1 до Реєстру це положення було чинним. Наявність у Реєстрі відомостей про осіб, яких притягнуто до адміністративної відповідальності за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, є лише підтвердженням існування факту притягнення особи до такої відповідальності. Водночас законом не передбачено можливості невключення таких відомостей та/або виключення з Реєстру інформації у зв'язку з тим, що станом на момент внесення таких відомостей сплив строк, встановлений ст. 39 КУпАП після якого особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню [9]. Схожа правова позиція є і в рішенні Восьмого апеляційного адміністративного суду у справі № 500/2342/22 від 1 листопада 2022 р., відповідно до якого обов'язковою умовою надання правового захисту судом є наявність відповідного порушення суб'єктом владних повноважень прав, свобод або інтересів особи на момент її звернення до суду; порушення має бути реальним, стосуватися (зачіпати) зазвичай індивідуально виражені права чи інтереси особи, яка стверджує про їх порушення; наявна у Реєстрі інформація не впливає на юридичне становище позивача, не змінює характеру й обсягу його прав і обов'язків та наявного стану правовідносин [10].

Аналогічні рішення Харківського окружного адміністративного суду у справі № 520/15270/2020 від 11 січня 2021 р. [11], Дніпропетровського окружного адміністративного суду у справі № 160/26838/21 від 24 березня 2022 р. [12] та Хмельницького окружного адміністративного суду у справі № 560/3232/23 від 28 квітня 2023 р. [13], якими відмовлено у задоволенні позову про зобов'язання НАЗК виключити відомості із Реєстру, пояснювалася тим, що підставами для вилучення з Реєстру відомостей про особу, яка вчинила корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, є ухвала суду про скасування вироку, винесення виправдувального вироку, відновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення за корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, розпоряд-

чого документа або судового рішення про скасування розпорядчого документа про накладення дисциплінарного стягнення; жодне із таких рішень не приймалося. У рішенні Вінницького окружного адміністративного суду у справі № 120/402/20-а від 12 травня 2020 р. в якості підстави відмови у задоволенні позову стосовно зобов'язання НАЗК виключити дані про особу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення стало те, що підставою для внесення Реєстратором відомостей про особу, яку притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення, була засвідчена в установленому порядку паперова копія наказу № 18 від 31.07.2019 р. начальника Управління патрульної поліції у Вінницькій обл.; на час вирішення справи наказ № 18 від 31.07.2019 р. начальника Управління патрульної поліції у Вінницькій обл. є чинним, питання про його скасування позивачем в межах розгляду даної справи не ставилося; крім того, відповідач не наділений повноваженнями давати оцінку даному наказу, а виконує по суті лише технічну роботу та вносить відомості у реєстр на його підставі. Водночас подібна судова практика не завжди є однозначною [14]. Так, Дніпропетровський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 6 липня 2020 р. у справі № 160/5397/20 задовольнив позовні вимоги до НАЗК і зобов'язав останнє вилучити з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення відомості про

особу як особу, яка вчинила корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, виходячи із того, що діяння, за яке позивача 15.03.2012 р. притягнуто до адміністративної відповідальності, з 18.05.2013 р. не є корупційним правопорушенням, а тому відмова НАЗК вилучити із Єдиного реєстру дані про особу є протиправною [15].

## ВИСНОВКИ

Отже, на підставі здійсненого дослідження особливостей вирішення справ про правопорушення, що пов'язані з корупцією в адміністративному судачинстві, можемо дійти висновку, що частими в судовій практиці є подання адміністративних позовів про: визнання протиправною бездіяльності НАЗК стосовно нескладення протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язаних з корупцією, незатвердження та ненаправлення до спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції висновків відносно вчинених особою відповідних правопорушень; стосовно розгляду повідомлення викривача, його інформування про результати розгляду такого повідомлення, що потенційно унеможливило відкриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією; стосовно визнання протиправними дії Національного агентства, що полягають у внесенні відомостей відносно особи до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

## Список використаних джерел

1. Про запобігання корупції: Закон України від 14 жовтня 2014 року. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#top>; <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10#top>
3. Івановська А.М., Владовська К.П. Правові засади звернення до суду в інтересах інших осіб органів публічної влади та посадових осіб та їх участі у справах про правопорушення, що пов'язані з корупцією, вчинені публічними службовцями. *Економіка. Фінанси. Право*. 2022. № 11(2). С. 19-22.
4. Про затвердження порядку оформлення протоколів про адміністративні правопорушення Національним агентством з питань запобігання корупції: наказ Національного агентства з питань запобігання корупції від 6 грудня 2019 року № 159/19. *Національне агентство з питань запобігання корупції*. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/12/nakaz-159.pdf>
5. Кодекс адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text>
6. Рішення Держинського районного суду м. Харкова від 18 січня 2022 року у справі № 826/17604/18. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102715903>
7. Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 21 грудня 2020 року у справі № 520/11463/2020. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93745829>
8. Рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 6 вересня 2022 року у справі № 640/18578/21. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106161015>
9. Рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2021 року у справі № 440/9410/21. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/101393134>
10. Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 1 листопада 2022 року у справі № 500/2342/22. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107064212>
11. Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11 січня 2021 року у справі № 520/15270/2020. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95361619>
12. Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 24 березня 2022 року у справі № 160/26838/21. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103766656>
13. Рішення Хмельницького окружного адміністративного суду від 28 квітня 2023 року у справі № 560/3232/23. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110523347>
14. Рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 12 травня 2020 року у справі № 120/402/20-а. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89212780>
15. Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 6 липня 2020 року у справі № 160/5397/20. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90206121>

## References

1. On prevention of corruption: Law of Ukraine dated October 14, 2014. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700->

18#Text (in Ukrainian).

2. Code of Ukraine on Administrative Offenses of December 7, 1984. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#top> (in Ukrainian).

3. Ivanovska A.M., Vladovska K.P. Legal principles of applying to court in the interests of other persons of public authorities and officials and their participation in cases of offenses related to corruption committed by public officials. *Economics. Finances. Law.* 2022. No. 11(2). pp. 19-22. (in Ukrainian).

4. Administrative Judicial Code of Ukraine dated July 6, 2005. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text> (in Ukrainian).

6. Decision of the Dzerzhinsky District Court of Kharkiv dated January 18, 2022, in case No. 826/17604/18. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102715903> (in Ukrainian).

7. Decision of the Kharkiv District Administrative Court of December 21, 2020, in case No. 520/11463/2020. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93745829> (in Ukrainian).

8. Decision of the District Administrative Court of Kyiv dated September 6, 2022, in case No. 640/18578/21. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106161015> (in Ukrainian).

9. Decision of the Poltava District Administrative Court of November 25, 2021, in case No. 440/9410/21. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/101393134> (in Ukrainian).

10. Resolution of the Eighth Administrative Court of Appeal dated November 1, 2022, in case No. 500/2342/22. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107064212> (in Ukrainian).

11. Decision of the Kharkiv District Administrative Court dated January 11, 2021, in case No. 520/15270/2020. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95361619> (in Ukrainian).

12. Decision of the Dnipropetrovsk District Administrative Court dated March 24, 2022, in case No. 160/26838/21. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103766656> (in Ukrainian).

13. Decision of the Khmelnytskyi District Administrative Court dated April 28, 2023, in case No. 560/3232/23. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110523347> (in Ukrainian).

14. Decision of the Vinnytsia District Administrative Court dated May 12, 2020, in case No. 120/402/20-a. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89212780> (in Ukrainian).

15. Decision of the Dnipropetrovsk District Administrative Court dated July 6, 2020, in case No. 160/5397/20. *Unified state register of court decisions*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90206121> (in Ukrainian).

**Alla IVANOVSKA**

*Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Professor of department, Leonid Yuzkov Khmelnytskyi University of Management and Law*  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8608-5030>  
e-mail: [ivanovskaalla@gmail.com](mailto:ivanovskaalla@gmail.com)

**Roman HAVRIK**

*PhD in Legal Sciences, Associate Professor, Leonid Yuzkov Khmelnytskyi University of Management and Law*  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1557-0594>  
e-mail: [gavrik.roman@gmail.com](mailto:gavrik.roman@gmail.com)

**PRACTICAL ISSUES OF RESOLVING CASES ON OFFENSES RELATED TO CORRUPTION IN ADMINISTRATIVE JUDICIARY**

*In the paper, a study of the practical issues of resolving cases of offenses related to corruption in administrative proceedings was carried out. In particular, the author's team notes in the paper that, based on the conducted scientific research on the peculiarities of solving cases of offenses related to corruption in administrative proceedings, we can come to the conclusion that the filing of administrative lawsuits about: recognition of illegal inaction is frequent in judicial practice of the National Agency for the Prevention of Corruption regarding failure to draw up protocols on administrative offenses related to corruption, failure to approve and send to a specially authorized subject in the field of anti-corruption the conclusions regarding the relevant offenses committed by the person; regarding the consideration of the whistleblower's report, informing him of the results of the review of such a report, which potentially made it impossible to open proceedings in the case of an administrative offense related to corruption; regarding the recognition as illegal of the actions of the National Agency, which consist in entering information about a person into the Unified State Register of persons who have committed corruption or corruption-related offenses. In judicial practice, it is also possible to file a lawsuit to recognize as illegal the decision of the National Agency for the Prevention of Corruption regarding the drafting of a corresponding protocol on administrative offenses related to corruption. However, in authors' opinion, in such a case, the court should decide the case not against the plaintiff, since the latter could exercise his right to protect the violated, contested right or interest by filing an appeal against the court's decision.*

**Keywords:** *corruption, corruption offence, administrative offense related to corruption, administrative investigation, administrative proceedings, National Agency for the Prevention of Corruption*