

ТКАЧЕНКО

Сергій Анатолійович
tkachenko26091980@gmail.com



д.е.н., доцент, ректор, ВНЗ
«Міжнародний технологічний
університет «Миколаївська
політехніка»

ПОТИШНЯК

Олена Миколаївна
potyshnjak3709z@gmail.com



д.е.н., доцент, професор кафедри,
Харківський національний технічний
університет сільського господарства
ім. Петра Василенка

ПОЛЯКОВА

Євгенія Сергіївна
riske2074@gmail.com



к.е.н., доцент, проректор з науково-
педагогічної роботи, ВНЗ
«Міжнародний технологічний
університет «Миколаївська
політехніка»

УДК 657

ДОКТРИНА ПРОГРАММИРОВАНИЯ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРВОСТЕПЕННЫХ И ПРОМЕЖУТОЧНЫХ РЕЗУЛЬТИРУЮЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, КРИТЕРИЕВ КВАЛИМЕТРИИ ПРОДУКТИВНОСТИ

THE CODING SYSTEM OF TECHNICAL AND ECONOMIC OF GENERAL AND INTERMEDIATE RESULT INDICATORS, CRITERIA OF QUALITY CONTROL (EVALUATION) OF ECONOMIC EFFICIENCY

TKACHENKO Serhii Anatoliiovych – Doctor of Economics, Associate Professor, Rector, Higher Educational Institution «International Technology University "Mykolaiv Polytechnic"»

POTYSHNIAK Olena Mykolaivna – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department, Kharkiv National Technical University of Agriculture after Petro Vasilenko

POLIAKOVA Yevheniia Serhiivna – PhD in Economics, Associate Professor, vice-rector for scientific and pedagogical work, Higher Educational Institution «International Technology University "Mykolaiv Polytechnic"»

Данная система кодирования технико-экономических показателей в целом воздаёт запросам многоаспектной иерархической классификации показателей, позволяя устанавливать существующие между ними семантические связи. При этом большая смысловая нагрузка падает на порядковый номер, который должен характеризовать такие признаки, как дело или состояние, время, единица измерения, при необходимости – вид оценки. Информационный обмен аналитической информацией между системой управления предприятием и системой регулирования более высокой степени в ряде случаев требует составления перекодирующих справочников, содержащих сведения о соответствии кодов показателей предприятия кодам, используемым системой управления верхнего уровня.

* * *

Аргументовано, що систему програмування економіко-аналітичних результуючих генеральних та проміжних показників і критеріїв кваліметрії якості слід створювати як загальну для усієї функціонально розвинутої системи стратегічного управління спеціального призначення науково-виробничим об'єднанням та підприємством промисловості, вона повинна вибиратися відповідно до особливостей досліджуваного у процесі підсистеми аналітичної обробки техніко-економічних інформаційних даних їх множини, рівнем розвитку технічних засобів і вимог, які пред'являються до системи кодування. Основними такими вимогами є: забезпечення ідентифікації усіх без винятку позицій, наявність резервів кодів, простота звернення та легкість запам'ятовування людиною, можливість застосування засобів функціонального розвитку обчислювальних робіт у користуванні класифікатором. Обґрунтовано, що застосовуваний у даний час на практиці код окремих результуючих генеральних і проміжних показників та критеріїв кваліметрії якості, які використовуються у підсистемі аналітичної обробки техніко-економічних інформаційних даних, містить сім символів, перший із яких – літерний – означає групу об'єктів інтегрованого економічного аналізу і оцінки та відповідає встановленим у системі класифікації групам результуючих генеральних і проміжних показників та критеріїв кваліметрії якості. Наступні два символи цифрові, що призначено для визначення об'єктів підсистеми аналітичної обробки техніко-економічних інформаційних даних, які, загалом, ідентичні об'єктам виробничого процесу. Четвертий літерний символ коду характеризує рівні системи стратегічного управління, до яких відносяться промислове підприємство, вид процесу виробництва, цех, ділянка тощо. П'ятий літерний символ визначає функцію системи стратегічного управління, у процесі здійснення якої формується той або інший результуючий генеральний і проміжний показник та критерій кваліметрії якості. Доведено, що останні два цифрових символи є порядковий номер результуючого генерального і проміжного показника та критерію кваліметрії господарської оперативності у конкретно встановленій групі.

* * *

It is argued that the system of programming of economic-analytical resultant general and intermediate indicators and quality qualitative criteria should be created as a general for all functionally developed system of strategic management of special purpose by scientific-industrial association and enterprise of industry, it should be chosen in accordance with the characteristics of the researched in the process studied. Analytical processing of technical and economic information data of their set, level of development of technical means and requirements that presented to the coding system. The basic requirements are: ensuring the identification of all positions without exception, availability of code reserves, ease of access and ease of remembering by the person, the ability to use the means of functional development of computing work when using the classifier. The valid, currently used in practice code of the individual resultant general and intermediate indicators and quality qualitative criteria used in the analytical subsystem of technical and economic information contains seven characters, the first of which – the letter – denotes a group of objects of integrated economic analysis and assesses and meets the qualification and quality criteria set out in the classification system for the groups of resultant general and intermediate indicators. The next two characters are digital, they are intended to identify objects of the analytical subsystem of technical and economic information data that are, in general, identical to the objects of the production process. The fourth letter character of the code characterizes the levels of strategic management system, which include the industrial enterprise, type of production process, shop, site etc. The fifth letter defines the function of the strategic management system, in the process of implementation of which one or another resultant general and intermediate index and criterion of quality qualimetry are formed. It is proved that the last two numerical symbols are the ordinal number of the resultant general and intermediate index, the criterion of qualitative character of economics efficiency in a specific group.

Ключевые слова: анализ, генеральный, качество, квалиметрия, кодирование, критерий, показатель, промежуточный, результирующий, сингония, технико-экономический, функция, экономическая продуктивность

Ключові слова: аналіз, генеральний, господарська продуктивність, кваліметрія, кодування, критерії, об'єднання, підприємство, показник, проміжний, результируючий, системна функція, техніко-економічний й якість

Keywords: analysis, coding, criterion, economic productivity, feasibility, function, general, index, intermediate, qualimetry, quality, resultant, system, target

ВСТУПЛЕНИЕ

Одним из принципиальных вопросов создания информационного обеспечения подсистемы (функции) аналитической обработки технико-экономических информационных данных (интегрированного экономического анализа и оценки) является подход к кодированию результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности), используемых в расчётах и получаемых в результате их выполнения. Как свидетельствуют результаты проведённых исследований [1-9], в традиционных условиях при обработке документальных конгломератов каждый результирующий генеральный и промежуточный показатель и критерий квалиметрии качества (экономической эффективности) вполне допустимо описывать по формальному признаку, характеризующему его место в документации, то есть номерами документа, строки и графы, в которых зафиксирован данный результирующий генеральный и промежуточный показатель и критерий квалиметрии качества (экономической эффективности). В условиях же функционального развития подсистем (функций) системы стратегического управления сохранение такого подхода во многом противоречило бы принципу интегрированной обработки информационных данных. Дело в том, что формальный признак описания исключает возможность установления содержательных связей между различными результирующими генеральными и промежуточными показателями и критериями квалиметрии качества (экономической эффективности). Использование этого признака описания неизбежно ведет к дублированию результирующих (целевых) генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности) в информационных конгломе-

ратах, хотя, тем не менее, поиск необходимых информационных данных для решения взаимосвязанных задач при этом весьма затруднён. Кроме того, в действующие формы документации по целому ряду причин довольно часто вносятся изменения, что влечёт за собой соответственно и изменение формальных признаков отражаемых в них результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности), а следовательно, создаёт дополнительные дискомфорт и значительные трудности при работе с информацией (данными).

ЦЕЛЬ РАБОТЫ

Поэтому с целью избегания указанных трудностей более правильным представляется подход, согласно которому индексация результирующих генеральных и промежуточных показателей, критериев квалиметрии качества (экономической эффективности) должна осуществляться по содержательным признакам независимо от входных или иных документов так, чтобы по ним можно было и отыскивать результирующие генеральные и промежуточные показатели, критерии квалиметрии качества (экономической эффективности), определять связи между ними по тому или иному доминирующему признаку.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретико-методологической основой данной научной статьи выступает диалектический метод и основные положения теории управления, анализа и оценки. В процессе исследования использовались технологии: *абстрактно-логическая* (для философского обобщения и формулирования результатов); *монографическая* (при трактовке разумных метод контроля, анализа, оценки).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Накопленный опыт показывает, что систему кодирования экономико-аналитических результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности) следует создавать как общую для всей функционально развитой системы стратегического управления специального назначения предприятием промышленности и научно-производственным объединением, она должна выбираться в соответствии с особенностями исследуемого в процессе подсистемы (функции) аналитической обработки технико-экономических информационных данных (планового экономического анализа и оценки) их множества, уровнем развития технических средств и требованиями, предъявляемыми к системе кодирования. Основными такими требованиями являются: обеспечение идентификации всех без исключения позиций, наличие резервов кодов, простота обращения и легкость запоминания человеком, возможность применения средств функционального развития вычислительных работ при пользовании классификатором. Применяемый в настоящее время на практике код отдельных результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности), используемых в подсистеме (функции) аналитической обработки технико-экономических информационных данных, содержит семь символов, первый из которых – буквенный – означает группу объектов интегрированного экономического анализа и оценки и соответствует установленным в системе классификации группам результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности). Следующие два символа цифровые, они предназначены для определения объектов подсистемы (функции) аналитической обработки технико-экономических информационных данных (интегрированного экономического анализа и оценки), которые, в общем, идентичны объектам производственного процесса (сырьё и материалы, производственное оборудование, готовая продукция и т.д.). Четвёртый буквенный символ кода характеризует уровни системы стратегического управления (или объект системы поведенческого управления), к которым относятся промышленное предприятие, вид процесса производства, цех, участок и другие. Пятый буквенный символ определяет подсистему (задачу) системы стратегического управления, в процессе осуществления которой формируется тот или иной результирующий генеральный и промежуточный показатель и критерий квалиметрии качества (экономической эффективности) (планирование, бухгалтерский учёт и отчётность, регулирование и другие). И последние два цифровых символа представляют собой порядковый номер результирующего генерального и промежуточного показателя и критерия квалиметрии качества (экономической эффективности) в чётко установленной группе и др.

ВЫВОДЫ

Данная система кодирования технико-экономических результирующих генеральных и промежуточных

показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности), как показал перспективный опыт функционального развития экономико-аналитических расчётов, в целом, удовлетворяет требованиям многоаспектной иерархической классификации результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии качества (экономической эффективности), в целом позволяя устанавливать существующие между ними семантические связи. При этом большая смысловая нагрузка падает на порядковый номер результирующего генерального и промежуточного показателя и критерия квалиметрии качества (экономической эффективности) (последние два символа кода), который должен характеризовать такие признаки, как процесс или состояние, время, единица измерения, при необходимости – вид оценки и многое другое. Информационный обмен экономико-аналитической информацией между функционально развитой системой стратегического управления специальным назначением предприятием промышленности и научно-производственным объединением и функционально развитой системой стратегического управления специальным назначением более высокой главенствующей степени в ряде случаев, как показывает практика, требует составления перекодирующих справочников, содержащих сведения о соответствии кодов результирующих генеральных и промежуточных показателей и критериев квалиметрии экономической эффективности (качества) научно-производственного объединения или промышленного предприятия кодам, используемым системой регулирования верхнего уровня.

Список использованных источников

1. Бережная Е.В., Киселева О.А. Развитие региональных социально-экономических систем: анализ, оценка и прогнозирование: монография. Ставрополь: Высшее учебное заведение «Северо-Кавказский государственный технический университет», 2010. 186 с.
2. Габдуллина Г.К. Развитие методики экономического анализа и оценки функционирования корпоративных структур региона: монография. Новосибирск: ЦРНС, 2017. 112 с.
3. Корчагина Е.В. Анализ и оценка экономической устойчивости в структурах предпринимательства. Санкт-Петербург: Высшее учебное заведение «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов», 2002. 145 с.
4. Новоселова И.Ю. Экономическая оценка и анализ природно-ресурсного потенциала региона: монография. Москва: ГУУ, 2009. 144 с.
5. Озеров Е.С. Экономический анализ и оценка недвижимости. Санкт-Петербург: МКС, 2007. 535 с.
6. Пласкова Н.С. Стратегический экономический анализ и оценка результативности деятельности коммерческих организаций: дисс ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / Высшее учебное заведение «Российский государственный торгово-экономический университет». Москва, 2008. 453 с.
7. Соловьева И.А. Экономический анализ и оценка инвестиционных процессов на промышленных предприятиях. Челябинск: Высшее учебное заведение «Южно-Уральский государственный университет», 2009. 103 с.
8. Федоров В.Н. Социально-экономический потенциал инфраструктуры: содержание, оценка и анализ развития. Ульяновск: Высшее учебное заведение «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», 2000. 195 с.

9. Яковлев А.П., Шишкин В.И. Функционально-экономический анализ при рационализации и оценке новшеств: монография. Чебоксары: Чувашское книжное издательство, 1998. 157 с.

References

1. Berezhnaya E.V., Kiseleva O.A. The development of regional socio-economic systems: analysis, evaluation and forecasting of: a monograph. Stavropol: Higher Educational Institution "North Caucasian State Technical University", 2010. 186 p. (in Russian).
2. Gabdullina G.K. Development of a methodology for economic analysis and assessment of the functioning of corporate structures in a region: a monograph. Novosibirsk: CRNS, 2017. 112 p. (in Russian).
3. Korchagina E.V. Analysis and assessment of economic sustainability in business structures. Saint Petersburg: Higher Educational Institution "Saint-Petersburg State University of Finance and Economics", 2002. 145 p. (in Russian).
4. Novoselova I.Yu. Economic assessment and analysis of the region's natural resource potential: a monograph. Moscow: Higher Educational Institution "State University of Management", 2009. 144 p. (in Russian).
5. Ozerov E.S. Economic analysis and evaluation of real estate. Saint Petersburg: ISS, 2007. 535 p. (in Russian).
6. Plaskova N.S. Strategic economic analysis and performance evaluation of commercial organizations: diss. ... Doctor of Economic Sciences: 08.00.12 / Higher Educational Institution "Russian State University of Trade and Economics". Moscow, 2008. 453 p. (in Russian).
7. Soloveva I.A. Economic analysis and assessment of investment processes in industrial enterprises: a monograph. Chelyabinsk: Higher Educational Institution "South Ural State University", 2009. 103 p. (in Russian).
8. Fedorov V.N. Socio-economic potential of the infrastructure: the content, assessment and analysis of the development. Ulyanovsk: Higher Educational Institution "Ulyanovsk State Pedagogical University", 2000. 195 p. (in Russian).
9. Yakovlev A.P., Shishkin V.I. Functional and economic analysis in the rationalization and evaluation of innovations: a monograph. Cheboksary: Chuvash Book Publishing House, 1998. 157 p. (in Russian).