

транснаціональних корпорацій. Боротьба з ними повинна засновуватися на комплексному підході формування стратегічних та поточних завдань внутрішньої і зовнішньої політики держави, поєднуючи силові, політико-дипломатичні, економічні й гуманітарні заходи протидії.

Список використаних джерел

1. Бондаренко В.О. Зовнішньополітична безпека сучасної держави: концептуальні роздуми / В.О. Бондаренко, О.В. Литвиненко // Стратегічна панорама. 2018. № 1-2. С. 127-133.

2. Комірчий П.О. Поширення корупції як загроза національним інтересам України / П.О. Комірчий. иКБ: <http://anticorruption.com.ua/poshirennya-korupcyi-yak-zagroza-naconalnim-nteresam-ukrayini.html>.

3. Матвеева О.В. Корупція у контексті сучасних маргінальних процесів / О.В. Матвеева // Актуальні проблеми міжнародних відносин. 2019. Вип.109(1). С. 184-190.

Марченко Олена Львівна, здобувач
наукового ступеня доктора філософії
кафедри публічного управління та
адміністрування Національної академії
внутрішніх справ

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНЕ СТ. 96 КУпАП

Порушення адміністративного характеру в частині дотримання будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва на сьогодні залишається доволі поширеним явищем на території нашої держави. Сприяють цьому ряд обставин, зокрема це: не обізнаність громадян відносно правил та порядку реєстрації та отримання проектних та дозвільних документів; проведення фізичними особами будівельних робіт без документів на право користування земельною ділянкою; реконструкція та зміна функціонального призначення приміщень без проектної документації на реконструкцію; зміна функціонального призначення приміщень, без декларації на початок будівельних робіт та без декларації про готовність до експлуатації об'єкта; самочинне будівництво; непрофесійні дії державних інспекторів ДАБІ відносно складання протоколів про адміністративне правопорушення; недотримання процедурних приписів законодавства України про адміністративні правопорушення, передбачених, зокрема, ст. ст. [278](#), [279 КУпАП](#) з боку суб'єкта владних повноважень; неналежне встановлення суб'єкта правопорушення у сфері містобудівної діяльності представниками Державної архітектурно-будівельної інспекції України та ін.

Спектр порушень, які вчиняються в межах сфери будівництва та підпадають під категорію адміністративних надзвичайно широкий.

Обумовлено це, на наш погляд, насамперед через множину вимог державних стандартів, технічних умов, будівельних норм і правил, проектів, інших нормативних актів у сфері будівництва і промисловості будівельних матеріалів, що й зумовлюють ті чи інші порушення як зі сторони службовців ДАБІ, так і зі сторони фізичних та юридичних осіб. **Так, наприклад, до ФОП ОСОБА1 Постановою про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності застосовано штраф згідно з ст.ст. 1, 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» як на суб'єкта господарювання, а не штраф відповідно до ч. 1 ст. 96-1,**

ч. 1 ст. 188-42 КУпАП, як помилково зазначив суд в рішенні, та Припис від 28.11.2017 року. Натомість, вказані штрафи за ч. 1 ст.96-1, ч. 1 ст. 188-42 КУпАП та Припис були накладені на позивача як на фізичну особу (громадянина), а не фізичну особу підприємця. Отже, Позивач помилково ототожнює адміністративне правопорушення, передбачене ст.ст. 96-1, 188-42 КУпАП, з адміністративно-господарською

санкцією, передбаченою ст.2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності», які є різними як за змістом так і за об'єктом правовідносин, які вони захищають [1].

Окрім того, порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва мають високий рівень корупційних ризиків. На наш погляд це зумовлено насамперед тим, що процедури з отримання дозвільної та проектної документації є дещо ускладненими. Досить часто фізичні та юридичні особи бажаючи отримати ті чи інші документи та маючи на меті уникнення складних бюрократичних процедур звертаються до посадових осіб ДАБІ з пропозицією неправомірної вигоди задля «владнання» проблемних питань.

Водночас значна частина порушень вчиняється фізичними чи юридичними особами, що завідомо усвідомлюють протиправність своїх дій, однак все ж таки наважуються на правопорушення. Так, наприклад зі змісту акту перевірки слідує, що реконструкція квартири АДРЕСА_1 здійснюється шляхом прибудови до будинку на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, що відповідно до п.5 ч.3 Прикінцевих та перехідних положень Закону України [«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності»](#) є фактом подання недостовірних даних, наведених у зареєстрованій декларації, які є підставою вважати об'єкт самочинним будівництвом. Також перевіркою встановлено та зафіксовано у акті перевірки, що ТОВ «П» проектну документацію щодо реконструкції квартири з розширенням за рахунок горища з частковою надбудовою та заміною пічного опалення на двоконтурний котел у АДРЕСА_1 виконано та передано замовнику з порушенням вимог законодавства, а саме: запроєктовано реконструкцію квартири АДРЕСА_1 із збільшенням площі забудови з 35,54 кв.м до 55,0 кв.м на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети [2]. Таким чином ми маємо

Окрім того, варто зазначити, що не поодинокими є випадки, коли фізичні чи юридичні особи, не бажаючи, або ж не маючи законних підстав для реєстрації тієї чи іншої добудови, надбудови тощо, здійснюють самочинне будівництво, а потім сплачують штраф та узаконюють добудову. Пояснюється це тим, що хоч процес узаконення не простий і вимагає цілого ряду поетапних дій та збору великої кількості різнопланових документів, в тому числі в окремих випадках необхідне звернення до суду, проте у більшості випадків він потребує менше «бюрократичної тяганини» та є більш реалістичним, ніж повний цикл з розробки проекту, перепланування та отримання дозвільних документів для законного способу оформлення та подальшої реалізації добудови, надбудови тощо. Так, наприклад позивач ОСОБА_1, звернулася у суд з позовом до відповідача, у якому просить визнати реконструйований балкон площею 5,2 кв.м., приналежністю квартири...реконструкція квартири проводилась господарським способом будівництва, без виготовлення проектної та робочої документації. На підставі наведеного вище, беручи до уваги те, що спірний балкон після реконструкції у квартирі позивачки не порушує прав та інтересів інших осіб, відповідає будівельним та пожежно-санітарним нормам та правилам, а також перебуває в задовільному стані, що дає можливість надійно та безпечно його експлуатувати, тому суд приходить до висновку, що вимоги за даним позовом є підставними і такими, що підлягають до задоволення. Позов ОСОБА_1, про визнання реконструйованого балкону приналежністю квартири - задовольнити. Визнати добудований балкон площею 5,2 кв.м. після реконструкції приналежністю квартири [3].

Резюмуючи вищевикладене варто зазначити, що проблематика щодо притягнення суб'єктів до адміністративної відповідальності за порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва в Україні має місце у сучасному адміністративному процесі та потребує подальшої глибинної розробки та напрацювання ефективних механізмів, покликаних вирішити нагальні проблеми у даній галузі господарської діяльності.

Список використаних джерел

1. Постанова Одеського апеляційного адміністративного суду від 2 серпня 2018 року. Провадження № 821/225/18. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/75729071>.

2. Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду м. Львів від 29 листопада 2018 року. Провадження № 857/117/18. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78428272>.

3. Постанова Червоноградського міського суду Львівської області від 30 жовтня 2018 року. Провадження № 2/459/1093/2018. Справа № 459/2926/18. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/77505536>.