

8. Наказ ДМС від 26.09.2022 № 178 «Про проведення оцінювання корупційних ризиків у діяльності ДМС». URL: [https://dmsu.gov.ua/assets/files/doc/n\\_2022\\_178.pdf](https://dmsu.gov.ua/assets/files/doc/n_2022_178.pdf).

*Паламарчук Іван Васильович,*  
головний спеціаліст Національного  
агентства України з питань виявлення,  
розшуку та управління активами,  
одержаними від корупційних та інших  
злочинів, кандидат юридичних наук

### **ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ ВИКЛИКИ ПІД ЧАС ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АРМА ПУБЛІЧНОГО ІНТЕРЕСУ ДЕРЖАВИ**

Відомо, що за загальним визначенням «публічним інтересом» є важливі для значної кількості фізичних і юридичних осіб потреби, які відповідно до законодавчо встановленої компетенції забезпечуються суб'єктами публічної адміністрації. Тобто публічний інтерес є не чим іншим, як певною сукупністю приватних інтересів [1].

Також, Верховним Судом [1] було констатовано, що в адміністративному праві під поняттям «публічна адміністрація» слід розуміти систему органів державної виконавчої влади та виконавчих органів місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації та інші суб'єкти, наділені адміністративно-управлінськими функціями, які діють з метою забезпечення як інтересів держави, так і інтересів суспільства в цілому, а також сукупність цих адміністративно-управлінських дій та заходів, встановлених законом.

Доречно зазначити, що Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА) є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері виявлення та розшуку активів, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та/або з управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковано у кримінальному провадженні чи стягнуто за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими [2].

Таким чином, суб'єкт публічної адміністрації яким є АРМА на визначених державою повноваженнях переслідує публічний інтерес який безпосередньо пов'язаний із активами, які є по суті предикатним майном.

Правову основу діяльності АРМА [2] становлять, зокрема, міжнародні договори, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України.

При цьому, Україна є стороною низки міжнародних договорів, що регулюють відносини з конфіскації або іншого примусового безоплатного вилучення доходів, одержаних унаслідок злочинної або іншої протиправної діяльності [3], зокрема, Конвенції Організації Об'єднаних Націй щодо протидії корупції (далі – Конвенція) [4].

Згідно з пунктом «d» статті 2 Конвенції [4] «майно» означає будь-які активи, матеріальні або нематеріальні, рухомі або нерухомі, виражені в речах або в правах, а також юридичні документи або активи, що підтверджують право власності на такі активи або інтерес у них.

Відомо, що кінцевим результатом діяльності АРМА є набуття державою активів тобто майна, в якості доходу, що обумовлюється публічним інтересом держави у регламентованих АРМА повноваженнях.

При цьому, цілком доцільно звернути увагу, що діяльність АРМА по суті полягає у наданні будь-якому предикатному майну, тобто активам, які було віднесено у встановленому порядку до компетенції АРМА – ознак публічного майна, із досягненням відповідної кінцевої мети, що обумовлюється виключно публічним інтересом держави. Однак, таке майно може одночасно перебувати у приватній власності.

Зазначений різновид по суті публічного майна потребує свого належного дослідження та подальшого вироблення відповідної теорії в адміністративному праві на ряду з вже існуючими дослідженнями [5; 6; 7].

Додатково слід зазначити, що поміж питань та нових викликів теорії адміністративного права є проблемні питання визначені, зокрема, Антикорупційною стратегією на 2021–2025 роки [8]. При цьому зазначена стратегія є по суті «картою напрямку руху» держави в антикорупційній політиці, що по суті регламентує в томі числі діяльність АРМА.

Так, зазначеною стратегією виокремлено проблему пов'язану з тим, що законодавство, яке регулює діяльність АРМА, містить значну кількість прогалин та корупційних

ризиків, одночасно породжуючи низьку результативність процесів передачі в управління АРМА активів (що загальмовує та блокує можливості АРМА в задоволенні публічного інтересу держави) для збереження їх економічної вартості, а також процесів запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом [8].

Вирішення зазначених проблем можливо, в тому числі, шляхом якнайскорішого розгляду та прийняття Верховною Радою України, в установленому порядку, проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації принципу пріоритету кримінального арешту та удосконалення діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» (далі – проект Закону) [9].

Нагальна необхідність прийняття зазначеного проекту Закону обґрунтовується пояснювальною запискою [9], а також зазначеною стратегією [8], що відобразиться на забезпеченні правового балансу між можливостями оскарження рішень, дій та бездіяльності АРМА заінтересованими суб'єктами та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами.

Одночасно доречно наголосити, що зволікання в якнайскорішому прийнятті зазначеного проекту Закону задля подальшої злагодженої реалізації повноважень АРМА викликаних публічним інтересом держави в визначеній політиці не тільки гальмує розвиток та укріплення України, а також завдає шкоди в питаннях попередження предикатних злочинів та нівелює ідею діяльності АРМА – «будь-яке предикатне майно буде повернене державі».

#### **Список використаних джерел**

1. Постанова Верховного Суду від 13.02.2019 у справі № 810/2763/17 (К/9901/44258/18). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/79883398>.

2. Закон України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» від 10.11.2015 № 772-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. 01 січ. (№ 1), С. 2.

3. Рішення Конституційного Суду України від 30.06.2022 № 1-р/2022 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 96<sup>-1</sup>, 96<sup>-2</sup> Кримінального кодексу

України (щодо спеціальної конфіскації). *Вісник Конституційного Суду України*. 2022. № 3–4, С. 91.

4. Конвенція Організації Об'єднаних Націй щодо протидії корупції (*United Nations Convention against corruption*) від 31.10.2003, ратифікована Законом України від 18.10.2006 № 251-V. *Голос України*. 2006. № 215.

5. Бевзенко В.М., Паламарчук І.В. Публічне майно як засіб здійснення повноважень поліції: монографія / за заг. ред. В.М. Бевзенка. Київ: Дакор, 2018. 308 с.

6. Гусь А.І., Карабін Т.О., Ленгер Я.І., Менджул М.В., Савчин М.В., Сюсько М.М., Черевко П.П. Правовий режим публічного майна об'єднаних територіальних громад / за заг. ред. Я.В. Лазура. Ужгород: РІК-У, 2018. 212 с.

7. Особливості розгляду спорів, пов'язаних з використанням та розпорядженням публічним майном: монограф. / Р.В. Миронюк, В.М. Пишида. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2018. 156 с.

8. Антикорупційна стратегія на 2021–2025 роки, затверджена Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX. *Урядовий кур'єр*. 2022. № 167.

9. Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації принципу пріоритету кримінального арешту та удосконалення діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?id=&pf3511=72947](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=72947).

**Політова Анна Сергіївна,**

доцент кафедри права Маріупольського державного університету, кандидат юридичних наук, доцент

## **ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ ЯК ПРІОРИТЕТНА ПЕРЕДУМОВА НАБУТТЯ ЧЛЕНСТВА В ЄС**

У 2021 році Україна отримала 32 бали зі 100 можливих, відповідно до рейтингу *Transparency International*, та перебуває на 122 місці із 180 держав. Ідентичний результат має африканська держава Есватіні (Свазіленд), а Замбія, Непал, Єгипет, Філіппіни та Алжир – випередили нашу державу на 1 бал. Що ж стосується попередніх років, то у 2013 р. Україна посіла 144 місце у світі з 25 балами, у 2014 р. 142 місце з 26 балами, у 2015 р. 130 місце з 27 балами, у 2016 р. 131 місце з