бути сформульовані таким чином, щоб була можливість чіткого відмежування їх від злочинів за нормативними ознаками.

Список використаних джерел:

1. Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им Н.И. Лобасевского, 2011, №5(1). – С. 248.

2. Ямашева Г.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе // Журнал российского права, 2009, № 10. - С. 69.

3. Хавронюк Н.И. Административная преюдиция и институт рецидива с точки зрения уголовного права европейских стран // Юрист, 2011, №1. – С. 60.

~Возможности совершенствования средств противодействия насилия в семье с учетом новой доктрины границ правомерного поведения~

Виноградов А.К., доцент кафедры уголовного и административного права Одесского национального морского университета, кандидат юридических наук

Ткач Ю.Д., доцент кафедры криминалистики Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук

Петриченко Ю.Д., курсант 2-го курса транспортного факультета Одесского государственного университета внутренних дел

Важное значение для совершенствования антикриминальных средств противодействия насилию в семье приобретает предложенная А. С. Тунтулой новая доктрина границ правомерного поведения и обстоятельств, исключающих общественную опасность и вредность деяния [1, с. 68-69], основные положения которой сводятся к следующему.

Новая доктрина границ правомерного поведения предполагает наличие **границ относительной свободы правомерного поведения** социосубъекта, которые заканчиваются там, где начинается нарушение предусмотренного законодательством субъективного права, свободы, интереса или обязанности иного социосубъекта, а также **границ абсолютной свободы правомерного поведения** социосубъекта, которые заканчиваются там, где начинается нарушение социально-обусловленного или природного права, свободы, интереса или обязанности иного социосубъекта.

В этой связи особую актуальность приобретает и новое понимание **обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность деяния**, среди которых особую роль в контексте рассматриваемой темы занимают необходимая оборона, мнимая оборона, задержание лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, деяние в состоянии риска и некоторые другие. Такие обстоятельства предусмотрены гл. 8 УК Украины, которая, однако, необоснованно названа, как «Обстоятельства, исключающие преступность деяния».

Ведь ст. 11 УК Украины преступность деяния определяет в единстве следующих признаков:

1. Выраженность деяния в действии или бездействии.
2. Противоправность деяния.
3. Общественная опасность деяния.
4. Наличие вины лица, совершившего это деяние.
5. Надлежащая субъектность такого деяния, т.е. совершение его надлежащим субъектом.

Наличие же обстоятельств из указанной главы могут исключить лишь общественную опасность или общественную вредность деяния и этим самим превращают деяние из неправомерного, в правомерное и даже в общественно полезное. Поэтому указанную главу УК Украины следует именовать как «Обстоятельства, исключающие общественную опасность деяния». Иные существующие и перспективные базисноантиделиктные

кодексы (когда, к примеру, ст. 17 «Обстоятельства, которые исключают административную ответственность» КОАП Украины также названа не совсем точно и содержит из таких обстоятельств лишь необходимую оборону и крайнюю необходимость, а указанная здесь же еще и невменяемость не является таким обстоятельством, не исключает общественной вредности деяния и поэтому не должна исключать таких видов административной ответственности, как паранаказания и восстановление нарушенного правового статуса) должны содержать аналогичный перечень обстоятельств в главе, которую целесообразно назвать термином «Обстоятельства, исключающие общественную вредность деяния».

В этой связи **доктрина классификации обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность деяния представляется таки образом**:

1. Обстоятельства, исключающие общественную опасность суммативных деяний неопределенного круга лиц, направленных на защиту правового статуса неопределенного круга социосубъектов от суммативных преступных деяний неопределенного круга лиц, фактически от деяний антинарода и квазинарода.

В данном случае возникает и **суммативная необходимая оборона от суммативных преступных деяний**.

2. Обстоятельства, исключающие общественную опасность или вредность конкретных деяний определенной группы лиц, направленных на защиту правового статуса определенных социосубъектов от неправомерных деяний конкретного лица или определенной группы лиц.

В этой ситуации возникает **групповая необходимая оборона от индивидуальных или групповых неправомерных деяний**.

3. Обстоятельства, исключающие общественную опасность или вредность конкретных деяний определенного лица, направленных на защиту правового статуса определенных социосубъектов от неправомерных деяний конкретного лица или определённой группы лиц.

Данная ситуация порождает **индивидуальную необходимую оборону от индивидуальных или групповых неправомерных деяний**.

Список використаних джерел:

1. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография [кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко]. – Второе издание. - Николаев: Ин-т истории, политологии и права Ник. нац. ун-та им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

~Аналіз випадків серійних вбивств~

~Analiza przypadku seryjnego zabójcy~

Влодарчик Р. (Włodarczyk R.), працівник відділу безпеки Вищої школи поліції в м. Щитно (Республіка Польща), доктор права, молодший інспектор поліції

У доповіді здійснено аналіз низки випадків серійних вбивств. Приділено увагу особі злочинця, впливу сімейного виховання, навчальних закладів, громадськості на становлення такої особи, складено психологічний портрет. Здійснено класифікацію серійних вбивць за способом вбивства, вибором жертви тощо.

Wprowadzenie

Na temat seryjnych zabójców napisano tomy książek, nakręcono wiele filmów, zagrano mnóstwo sztuk teatralnych, przekazano wiadomości wszelkimi możliwymi mediami, a jednak zawsze koncentrują na sobie uwagę. Wzbudzają kontrowersyjne uczucia społeczności ludzkiej, od gniewu i nienawiści, po podziw, a nawet uwielbienie. To absorbujące zjawisko m.in. opisał w swojej książce Paul Cleave pt. «Czyściciel» [1]. Powstała ona na podstawie głębokich przemyśleń autora, co wzbudziło moje zainteresowanie, dlatego postanowiłam przybliżyć tematykę, przeanalizować i przedstawić osobowość głównej postaci zaprezentowanej w