

працівникові правоохоронного органу тяжкого тілесного ушкодження у складі групи осіб за попередньою змовою буде такою як і за вчинення зазначених дій одноособово. Відтак, більш логічною видається пропозиція замінити в ч. 4 ст. 345 КК України організовану групу на групу осіб за попередньою змовою.

#### *Список використаних джерел*

1. Вознюк А. А. Теоретичні та практичні проблеми кримінальної відповідальності за створення злочинних об'єднань та участь у них як посягання на громадську безпеку : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Київ, 2018. 652 с.

2. Вознюк А. А. Проблемні питання кваліфікації порушення встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини, учиненого у співучасті / А. А. Вознюк // Правові реформи в Україні [Текст] Ч. 1 : зб. матеріалів V Всеукр. наук.-теорет. конф., Київ, 16 жовт. 2013 р. – К. : Нац. акад. внутр. справ. – 2013. – С. 167–168.

3. Удод А. М. Кримінально-правова характеристика погрози або насильства щодо працівника правоохоронного органу (ст. 345 КК України): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Харк. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2013. 220 с.

4. Удод А. М. Кримінально-правова характеристика погрози або насильства щодо працівника правоохоронного органу (ст. 345 КК України): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Харк. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2013. 16 с.

*Марченко О.Л.,*

здобувач кафедри публічного управління та адміністрування Національної академії внутрішніх справ

### **СУБ'ЄКТИВНІ ОЗНАКИ СКЛАДУ ПРАВОПОРУШЕННЯ ЗА СТАТТЕЮ 96 КУПАП (ПОРУШЕННЯ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА, БУДІВЕЛЬНИХ НОРМ, СТАНДАРТІВ І ПРАВИЛ ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА)**

Становлення демократії та розвиток української державності не можливі без закріплення у законодавстві європейських цінностей, які є основою реформування містобудівної діяльності.

Містобудівна діяльність – це діяльність спрямована на задоволення основних, природних прав людини: на житло, на безпечне навколишнє середовище, врешті решт на комфортне щасливе життя.

Саме тому державою повинні бути забезпечені прозорі та зрозумілі правила її регулювання. Останні роки правове регулювання містобудівної діяльності стрімко змінюється. І така тенденція буде продовжена в зв'язку із проведенням реформи децентралізації влади та Євро-інтеграційних процесів [1].

Виявлення адміністративних порушень у сфері будівництва є запорукою попередження кримінальних правопорушень, які за результатами аналізу статистичних даних сягнули не бачених раніше масштабів [2 с.4].

Статтею 96 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) передбачено адміністративну відповідальність за порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва.

Важливою ознакою складу адміністративного правопорушення є суб'єкт. У правопорушеннях по ст. 96 КУпАП, суб'єктами адміністративної відповідальності за порушення у галузі будівництва можуть бути як громадяни, так і посадові особи.

**Суб'єкт** даного адміністративного проступку – спеціальний (посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності) у чч. 3-18 статті; як громадяни, так і посадові особи – у чч. 1 і 2 цієї статті [3].

Суб'єкти порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва можуть бути класифіковані наступним чином:

**1. Посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності.** *(Разом з відповідальністю суб'єкта містобудування за вчинене правопорушення до відповідальності може бути притягнута і посадова особа даного суб'єкта господарювання відповідно до норм Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема ст.ст. 96, 96<sup>1</sup>, 97 та 108<sup>42</sup>.)* [4].

Так, відповідно до статті 14 Кодексу України про адміністративні правопорушення посадові особи підлягають адміністративній відповідальності за адміністративні правопорушення, пов'язані з недотриманням установлених правил у сфері охорони порядку управління, державного і громадського порядку, природи, здоров'я населення та інших правил, забезпечення виконання яких входить до їхніх службових обов'язків[4].

**До посадових осіб, як суб'єктів даного адміністративного проступку, можемо віднести:**

*– осіб, відповідальних за забезпечення здійснення авторського та технічного нагляду (посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності)*

*– осіб, відповідальних за здійснення авторського нагляду;*

Авторський нагляд здійснюється архітектором автором проекту об'єкта архітектури, іншими розробниками затвердженого проекту або уповноваженими особами відповідно до законодавства та договору із замовником (забудовником) протягом усього періоду будівництва і передбачає контроль за відповідністю будівельно-монтажних робіт проекту [5].

*– осіб, відповідальних за здійснення технічного нагляду;*

Технічний нагляд забезпечує замовник (забудовник) протягом усього періоду будівництва об'єкта з метою здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягами робіт, виконаних під час будівництва або зміни (зокрема шляхом знесення) такого об'єкта.

## **2. Громадяни (фізичні особи).**

У даному випадку суб'єктом адміністративного проступку виступає фізична особа (замовник), яка має у власності або у користуванні земельну ділянку, об'єкт нерухомості тощо. Порушуючи вимоги законодавства, будівельних норм, стандартів і правил під час будівництва, останні несуть адміністративну відповідальність.

*Суб'єктивна сторона* правопорушення визначається ставленням до наслідків і характеризується наявністю вини як у формі умислу, так й у формі необережності [6]. Необережністю можна «пояснити» технічні помилки, неточності, описки тощо, однак не поодинокі випадки, коли порушення здійснюються умисно особами, що завідомо усвідомлюють протиправність своїх дій, однак все ж таки наважуються на правопорушення.

Отже, суб'єктивні ознаки складу адміністративного правопорушення передбаченого статтею 96 КУпАП характерні наявністю спеціального або загального суб'єкта, залежно від порушення та вини.

### *Список використаних джерел*

1. Правопорушення у сфері містобудівної діяльності в Україні. Аналіз судової практики. URL: [https://protocol.ua/ua/pravoporusshennya\\_u\\_sferi\\_mistobudivnoi\\_diyalnosti\\_v\\_ukraini\\_analiz\\_sudovoi\\_praktiki/](https://protocol.ua/ua/pravoporusshennya_u_sferi_mistobudivnoi_diyalnosti_v_ukraini_analiz_sudovoi_praktiki/).
2. Розслідування привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем у сфері

будівництва[Текст]: метод.рек. / [А.П. Запотоцький, А.А. Вознюк, С.В. Кучменко]. – Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2017. – 78 с.

3. Науково-практичний коментар Кодексу України про адміністративні правопорушення / За заг. ред. С.В. Петкова. К. «Центр учбової літератури», 2016. С. 140.

4. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Кодекс від 07.12.1984 № 8073-Х. *Верховна Рада України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.

5. Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури. Постанова Кабінету Міністрів України від 11.07.2007 №903. *Верховна Рада України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/903-2007-%D0%BF#Tex>.

6. Науково-практичний коментар Кодексу України про адміністративні правопорушення / За заг. ред. Журавльова Д.В. Київ : Видавничий дім «Професіонал». 2019. С. 200.

*Симоненко Олексій Юрійович,  
здобувач Харківського національного  
університету внутрішніх справ*

## **ЩОДО ПОВНОВАЖЕНЬ ПРОКУРОРА ЯК СУБ'ЄКТА ДОКАЗУВАННЯ ПРИ ЗАСТОСУВАННІ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ У ДОСУДОВОМУ РОЗСЛІДУВАННІ**

Прокурор та кримінальне провадження нерозривно пов'язані взаємозалежними та зворотними зв'язками. Для кримінального провадження прокурор є обов'язковим і необхідним суб'єктом, який приводить його у рух і надає йому змісту своєю діяльністю; для прокурора кримінальне провадження є основною сферою реалізації його завдань та функцій.

Проблеми реалізації прокурором своїх повноважень під час доказування у досудовому розслідуванні досі не були піддані комплексному теоретичному дослідженню, зокрема щодо проведення прокурором як суб'єктом доказування слідчих (розшукових) дій, що і обумовило актуальність обраної теми.

Відповідно до наданого законодавцем визначення поняття «слідчі (розшукові) дії» останні розуміються як основний інструмент процесу доказування у кримінальному провадженні, що згідно з ч. 2 ст. 91 КПК України полягає у збиранні, перевірці та оцінці доказів із метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження, а отже забезпеченню реалізації завдань кримінального