

Трибуна зарубіжного вченого

БАРДАШЕВИЧ Я. В.,
магістр юридических наук, спеціаліст
(суд Советского району г. Минска)

ЛУЗГИН И. И.,
магістр юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного
права и криминалистики
(Полоцкий государственный
университет)

УДК 34.096

**ВЗГЛЯД ОБЩЕСТВЕННОСТИ: УТВЕРЖДЕНИЕ
ПРАВОВОГО СТАТУСА ЭМБРИОНА ЧЕЛОВЕКА**

В статье предоставлена полная информация о полученных результатах анкетирования студентов юридического факультета Полоцкого государственного университета. Основная цель, которую преследовали авторы, – это выявить общественное мнение среди студентов юридического факультета избранного учебного заведения о целесообразности введения запрета на искусственное прерывание беременности и обеспечения защиты жизни эмбриона человека. По результатам проводимого опроса было установлено, что большинство граждан поддержали абсолютистский подход, согласно которому жизнь эмбриона человека подлежит защите с момента его зачатия. Умеренный и либеральный подходы были избраны незначительным количеством студентов.

Ключевые слова: статус эмбриона человека, точка зрения социума, защита жизни, умеренный подход, либеральный подход, абсолютистский подход.

У статті надана повна інформація про отримані результати анкетування студентів юридичного факультету Полоцького державного університету. Основна мета, яку переслідували автори, – це виявити громадську думку серед студентів юридичного факультету обраного навчального закладу про доцільність введення заборони на штучне переривання вагітності та забезпечення захисту життя ембріона людини. За результатами проведеного опитування було встановлено, що більшість громадян підтримали абсолютистський підхід, згідно з яким життя ембріона людини підлягає захисту з моменту її зачаття. Помірний і ліберальний підходи були обрані незначною кількістю студентів.

Ключові слова: статус ембріона людини, точка зору соціуму, захист життя, помірний підхід, ліберальний підхід, абсолютистський підхід.

In this article the author has been given full information about the results of questioning of students of the Polotsk State University, Faculty of Law. The main objective pursued by the authors – is to identify public opinion on the feasibility of introducing a ban on abortion and ensure the protection of human life of the embryo. According to the results of the survey conducted it was found that for the most part, respondents category of citizens supported the absolutist approach that the human embryonic life should be protected from the moment of conception. Moderate and liberal approaches were chosen small number of students.

Key words: human embryonic status, society point of view, protection of life, moderate approach, liberal approach, absolutist approach.



Введение. Статус эмбриона человека на сегодняшний день в отечественном законодательстве четко не определен. Согласно закону Республики Беларусь «О здравоохранении» № 2435-ХІІ от 18.06.1993 г. (в ред. от 16 июня 2014 г. № 164-3) жизнь зачатого ребенка сохраняется только с 12-й недели беременности при отсутствии социальных и медицинских противопоказаний. В настоящее время с учетом исключительных ситуаций (аномального развития ребенка или угрозы жизни матери) аборт запрещен в 77 странах мира, среди которых Ангола, Бангладеш, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Египет, Индонезия, Ирак, Иран, Ирландия, Йемен, Колумбия, Ливан, Ливия, Мавритания, Мали, Непал, Никарагуа, ОАЭ, Оман, Парагвай, Папуа-Новой Гвинея, Сальвадор, Сирия, Чили, Филиппины [10].

С учетом опыта зарубежных государств авторы выступили с инициативой изучить отношение общественности к проблеме искусственного прерывания беременности и определения статуса эмбриона человека.

Постановка задания. Был проведен опрос студентов юридического факультета высшего учебного заведения Полоцкого государственного университета. Общее количество опрошенных – 170 человек, из которых 50 лиц мужского пола и 120 лиц женского пола. Мужчин в возрасте 18–30 лет – 45, в возрасте 30–40 лет – 2, в возрасте 40–50 лет – 1, несовершеннолетних – 2. Женщин в возрасте 18–30 лет – 105, в возрасте 30–40 лет – 1, несовершеннолетних – 14.

Результаты исследования. На первый вопрос «Как Вы относитесь к искусственному прерыванию беременности?» [9] большинство мужчин ответили, что относятся отрицательно по причине того, что «аборт – это убийство»; их количество составило 22 человека. Аналогичный ответ был у одного мужчины в возрасте от 30 до 40 лет, одного – от 40 до 50 лет, одного среди несовершеннолетних лиц мужского пола. Отрицательное отношение к аборту по причине того, что после прерывания беременности здоровье женщины значительно ухудшится, отметили 5 мужчин. 3 студента одобряют аборт по причине того, что, с их точки зрения, эмбрион не является человеком. 9 человек, среди которых 1 несовершеннолетний, считают, что запрет на аборт есть прямое нарушение прав женщин, поэтому их отношение к аборту положительное. 4 студента не ответили на заданный вопрос. Трое опрошиваемых предоставили несколько вариантов ответа, среди которых двое четко сформировали свою позицию относительно проблемы абортов: один мужчина отрицательно относится к аборту по причинам того, что прерывание беременности есть убийство будущего человека и в результате данной операции ухудшается здоровье женщины; один мужчина отрицательно относится к аборту по причинам того, что эмбрион не является человеком и запрет на аборт нарушает права женщин. Двойственно ответил один студент: с одной стороны, отрицательное отношение к аборту по причине того, что прерывание беременности есть убийство будущего человека и в результате данной операции ухудшается здоровье женщины, с другой стороны – положительное отношение по причине того, что эмбрион не является человеком.

По результатам опроса лиц женского пола было установлено, что 82 студентки отрицательно относятся к искусственному прерыванию беременности. 63 опрошенных, из которых 8 несовершеннолетних и 1 женщина 30–40 лет, считают, что аборт – это убийство человека. 24 женщины, из них трое несовершеннолетних, отрицательно характеризуют искусственное прерывание беременности ввиду возможности наступления тяжелых последствий для здоровья женщины. 21 студентка одобрила аборт. 4 девушки свой выбор обосновали тем, что эмбриона нельзя признать человеком. 17 респондентов, из которых двое несовершеннолетних, определили запрет на аборт как прямое нарушение прав женщин. 11 девушек избрали несколько вариантов ответа. Так, 8 совершеннолетних студенток и одна несовершеннолетняя студентка считают, что, с одной стороны, аборт негативно влияет на здоровье женщины, а с другой стороны, это убийство человека. Одна студентка указала на то, что аборт допустим как по причине того, что эмбрион не является человеком, так и по причине того, что запрет на прерывание беременности станет прямым нарушением прав женщины. Одна девушка воздержалась от ответа, одна указала своё нейтральное отношение к данной проблематике.



Второй вопрос заключался в определении статуса эмбриона человека согласно трем сформировавшимся теоретическим концепциям: абсолютистский (эмбрион человека представляет собой высшую ценность), умеренный (эмбрион человека обладает ценностной значимостью только после достижения определенного дородового периода от 2 недель до 6 месяцев) и либеральный (эмбрион человек не представляет никакой ценностной значимости) [7]. Большинство мужчин поддержали умеренный подход – 17 человек, из которых один мужчина 40–50 лет, абсолютистский подход – 15 человек. Либеральный подход избрали 5 респондентов, из которых два несовершеннолетних студента и один мужчина в возрасте 30–40 лет. 9 человек считают, что необходима альтернатива выбора между данными подходами в зависимости от того, какая именно сложилась ситуация и какие господствуют традиции в соответствующем государстве. Несколько вариантов ответов избрал один студент: абсолютистский и либеральный подходы. Два студента не ответили на заданный вопрос.

Аналогичная ситуация была выявлена и среди ответов женщин. Большинство (45 человек, из которых 4 несовершеннолетних) поддержали абсолютистскую точку зрения. 35 респондентов считают, что вопрос о прерывании беременности должен решаться в зависимости от сложившихся обстоятельств. 31 студентка, из них две несовершеннолетние, выступили за умеренную концепцию: жизнь эмбриона человека подлежит защите в сроки от 4 до 8 недель беременности. И только 7 девушек избрали либеральный подход, на основании которого жизнь эмбриона человека не представляет никакой существенной ценности. Одна девушка отметила несколько вариантов: умеренный подход и альтернатива между тремя подходами. Не ответила на вопрос только одна девушка.

О целесообразности признания эмбриона человека полноправным субъектом права [3] студенты мужского пола судили также неоднозначно. Так, большинство – 25 человек – посчитали, что признание человеческого эмбриона субъектом права нецелесообразно по причине того, что правоспособность может наступить только после рождения человека. Аналогичный ответ предоставил один несовершеннолетний и один мужчина в возрасте 30–40 лет. 4 респондента поддержали идею нецелесообразности признания эмбриона человека субъектом права по причине того, что эмбрион человека до момента рождения никакой ценности не представляет. Такой ответ дал мужчина в возрасте 30–40 лет. 14 человек посчитали целесообразным признание эмбриона человека правоспособным субъектом права, но его правоспособность будет отложена во времени до момента рождения. Такой же ответ был предоставлен одним несовершеннолетним студентом и мужчиной в возрасте 40–50 лет. Один человек избрал несколько вариантов ответов в поддержку идеи о нецелесообразности признания эмбриона человека субъектом права по причинам того, что до рождения эмбрион человека никакой ценности не представляет и правоспособность человека начинается с момента рождения.

В рамках данного вопроса согласно представлениям опрошенных студентов ПГУ можно прийти к умозаключению о нецелесообразности признания человеческого эмбриона полноправным субъектом права. Мнение авторов совершенно противоположно, в большей степени они склоняются к идеям меньшинства – о допустимости установления правового статуса эмбриона человека в современном законодательстве.

Отвечая на этот вопрос, девушки-студентки в большинстве своем (68 человек, из них 8 несовершеннолетних) выступили за нецелесообразность признания эмбриона человека субъектом права, ссылаясь на консервативные идеи – правоспособность человека начинается только после его рождения. 7 девушек, из которых одна несовершеннолетняя и одна женщина 30–40 лет, полагают, что до момента рождения он не обладает никакой значимостью, в силу чего признание эмбриона человека субъектом права нецелесообразно. 44 студентки, из которых 5 несовершеннолетних, высказались о целесообразности признания эмбриона человека полноправным субъектом права. 31 (из которых 3 несовершеннолетних) аргументировали свой выбор тем, что правоспособность человеческого эмбриона будет отложена во времени, и 13 студенток (2 несовершеннолетних) проголосовали за установления равноправия между рожденными и пока ещё не рожденными детьми. Одна девушка проигнорировала вопрос.



В рамках следующего вопроса, касающегося введения запрета на искусственное прерывание беременности в отношении несовершеннолетних, наибольшее количество ответов набрал вариант, запрещающий аборт [5]. Обоснованием такого варианта стало то, что имеется шанс достичь повышенного уровня ответственности между несовершеннолетними лицами (15 человек, среди которых один мужчина в возрасте 40–50 лет, 1 мужчина 30–40 лет и один несовершеннолетний). 6 мужчин выступили за эффективность введения запрета на аборт по причине того, что это есть наилучший вариант сохранения психофизиологического здоровья девушки. 13 человек, среди которых лицо 30–40 лет, считают, что запрет абортов для несовершеннолетних будет неэффективным ввиду того, что данный факт негативно скажется на дальнейшей судьбе девушки. Ещё 11 мужчин, среди которых один несовершеннолетний, поддержали неэффективность запрета абортов в силу того, что это есть нарушение прав и свобод человека. Не ответил на вопрос один респондент. Несколько вариантов ответов избрали 3 опрашиваемых: один студент подтвердил эффективность запрета абортов по причинам сохранения здоровья девушки и повышения уровня ответственности; 2 студента выступили за неэффективность запрета абортов по причинам того, что это нарушает права и свободы человека и негативно скажется на дальнейшей судьбе девушки.

При ответе на вопрос со стороны лиц женского пола результаты были следующие. 62 респондента одобрили запрет осуществления абортов несовершеннолетними. 32 девушки, из которых 4 несовершеннолетних и 1 женщина 30–40 лет считают, что запрет на прерывание беременности – это прямое нарушение прав и свобод человека. 30 студенток, из них 5 несовершеннолетних, основную причину неэффективности введения запрета на аборт несовершеннолетним, назвали отрицательное воздействие беременности на её дальнейшую судьбу. Чуть меньшее количество респондентов выступили с идеей о введении запрета на прерывание беременности несовершеннолетним – 44 человека. 28 лиц, из них 5 несовершеннолетних, обосновали свою позицию тем, что таким образом удастся достичь высокого уровня взаимной ответственности несовершеннолетних. 16 девушек ответили в пользу сохранения психофизиологического здоровья несовершеннолетней. 12 девушек предоставили несколько вариантов ответов, из которых 7 определили эффективность введения запрета на аборт несовершеннолетним по двум вышеуказанным причинам; 3 студентки подчеркнули неэффективность такого запрета по двум вышеуказанным причинам. 2 респондента ответили двойственно: и эффективно, и неэффективно одновременно. 2 девушки воздержались.

Далее респондентам была предоставлена возможность оценить конкретную ситуацию и предоставить наиболее правильное, на их взгляд, решение. Проблема заключалась в следующем: необходимо выяснить, имеется ли смысл осуществлять аборт несовершеннолетней девушке, если она сама этого не желает, однако её родители настаивают на этом [1]. 18 человек, среди которых один несовершеннолетний и один мужчина 30–40 лет, считают прерывание беременности нецелесообразным, так как видят в этом прямое нарушение прав и свобод человека. 17 человек, из которых 2 человека 30–40 лет, один мужчина 40–50 лет, видят негативную сторону аборта в том, что не исключена возможность причинения несовершеннолетней психофизиологического вреда здоровью. 6 студентов одобрили искусственное прерывание беременности, так как в дальнейшем у несовершеннолетней могут возникнуть различного рода проблемы: сложности в получении образования и достижении социально-экономической устойчивости. Один респондент одобрил прерывание беременности по причине приоритетности мнения родителей. 2 опрошенных, выражая свое несогласие на проведение аборта в данной ситуации, отметили несколько вариантов пояснительного и конкретизирующего характера: нельзя прерывать беременность, так как это нарушает права и свободы человека; имеется шанс причинить вред психофизиологическому здоровью несовершеннолетней. Один несовершеннолетний также предоставил несколько вариантов ответов: нарушение прав и свобод человека; невозможность получения образования. 5 опрошенных студентов проигнорировали данный вопрос.

Лица женского пола большинством выступили с категорическим запретом прерывать беременность несовершеннолетней в данной ситуации. 58 студенток, из них 14 несовер-



шеннолетних, считают, что аборт есть прямое нарушение прав и свобод человека. 39 студенток, из них 4 несовершеннолетних и 1 женщина 30–40 лет, свой выбор аргументировали тем, что аборт может негативно повлиять на психофизиологическое развитие несовершеннолетней. 7 девушек, из них 1 несовершеннолетняя, одобрили прерывание беременности в сложившейся ситуации по причине того, что в будущем несовершеннолетней будет сложно получить образование и достичь социально-экономической устойчивости. 7 студенток, из которых 2 несовершеннолетних, избрали ответ, одобряющий прерывание беременности по причине приоритетности мнения родителей. 13 респондентов избрали несколько ответов. 10 девушек четко определили, что прерывать беременность нельзя, так как нарушаются права человека и причиняется вред здоровью несовершеннолетней. 2 девушки ответили неоднозначно: допустимость аборта по причине невозможности получения образования и в тоже время недопустимость аборта в результате причинения вреда здоровью несовершеннолетней. 6 девушек, из которых 2 несовершеннолетних, воздержались от ответа.

Шестой вопрос был направлен на то, чтобы студенты смогли предусмотреть всю рациональность введения запрета на аборт. 15 человек, из которых 1 мужчина 30–40 лет, считают, что запрет на аборт ничего не изменит, лишь возрастет количество преступлений, связанных с проведением криминальных абортов. 6 человек поддержали идею о том, что кардинальное решение данной проблемы поспособствует увеличению числа преступлений, связанных с убийством новорожденных. 8 человек, из которых 1 человек 40–50 лет, определили, что в результате соответствующего запрета имеется возможность сформировать адекватное общество, в котором приоритет займет добросовестность и ответственность каждого в вопросе создания семьи. 9 человек, 1 из которых 30–40 лет, определили, что запрет абортов поспособствует значительному росту межличностных взаимоотношений между противоположными полами. 6 человек при ответе на вопрос выбрали несколько вариантов. Так, 4 студента ответили, что запрет на аборт увеличит число преступлений, связанных с проведением криминальных абортов; в случае, если женщине не удастся прервать нежелательную беременность, то это вызовет волну других преступных действий – убийство матерью новорожденного ребенка. Один студент избрал совершенно противоположные друг другу варианты ответов: с одной стороны, запрет на искусственное прерывание беременности может поспособствовать увеличению ответственности межличностных отношений между противоположными полами, с другой стороны – послужить причиной роста убийств матерью новорожденного ребенка. Ещё один студент ответил, что увеличится число криминальных абортов и в тоже время сформируется адекватное общество, где к созданию семьи люди будут подходить добросовестно и ответственно. 5 человек проигнорировали ответ на указанный вопрос.

У студенток большое количество ответов пришлось на вариант, согласно которому в результате запрета абортов существенно ничего не изменится, лишь возрастет количество криминальных абортов (44 человека, из которых 4 несовершеннолетних и одно лицо 30–40 лет). 19 девушек, из которых 4 несовершеннолетних, выбрали ответ, согласно которому, запретив прерывать беременность, можно достичь высокой ответственности в межличностных отношениях. 18 респондентов, из которых 2 несовершеннолетних, ответили, что запрет прерывания беременности поспособствует увеличению числа преступлений, связанных с убийством новорожденных. 17 студенток посчитали, что, запретив аборт, можно сформировать адекватное общество, в котором приоритет будет оставаться за семьей. 16 девушек дали несколько ответов. 11 студенток выступили с тем, что запрет абортов поспособствует как увеличению числа криминальных абортов, так и увеличению количества убийств матерью новорожденного ребенка. Одна опрашиваемая ответила, что запрет абортов поспособствует как формированию адекватного общества, так и формированию ответственного отношения между противоположными полами. 2 респондента считают, что запрет на аборт сформирует ответственное отношение между противоположными полами и в то же время возрастет количество незаконных абортов. Одна девушка ответила, что возможно формирование адекватного общества и увеличение числа убийств матерью



новорожденного. 6 студенток, из которых 2 несовершеннолетних, проигнорировали ответ на задаваемый вопрос.

Респондентам со стороны авторов был предложен седьмой вопрос о необходимости введения ответственности для мужчин, если аборт был допущен по их вине: например, женщина осталась в крайне тяжелом материальном положении одна или отец ребенка вовсе отказался от создания семьи и дальнейшего воспитания ребенка [8].

22 человека, из них один несовершеннолетний считают, что не имеет смысла вводить какую-либо ответственность, так как степень ответственности в межличностных отношениях зависит как от мужчины, так и от женщины. 9 человек, из них один несовершеннолетний и 2 лица мужского пола 30–40 лет, выступили за установления гражданско-правовой ответственности (материальное содержание ребенка до его совершеннолетия). 6 человек посчитали существенным введение уголовной ответственности, предусматривающей такое наказание, как лишение свободы до пяти лет с возмещением морального вреда женщине. Однако уголовная ответственность может быть предусмотрена только в том случае, если в результате аборта у женщины возникла необходимость в восстановлении её здоровья либо женщина стала бесплодной. 4 человека, из которых один мужчина в возрасте 40–50 лет, указали на необходимость введения административной ответственности (выплата штрафа до 50 базовых величин). 2 студента определили, что вводить ответственность для мужчины в данной ситуации не имеет смысла, так как это несправедливо по отношению к мужчинам, несмотря на то что в результате страдает женщина. Один мужчина выступил за введение, как административной, так и уголовной ответственности. 5 студентов вообще ничего не ответили.

При ответе на седьмой вопрос воздержалось 8 девушек, из которых 2 несовершеннолетних. 33 девушки, из которых 4 несовершеннолетних, указали на необходимость введения уголовной ответственности для мужчин, если аборт был допущен по их вине. 6 респондентов, из них одна несовершеннолетняя, указали на необходимость введения административной ответственности (выплата штрафа до 50 базовых величин). 20 девушек, из которых 3 несовершеннолетних, выступили за введение гражданско-правовой ответственности (материальное содержание ребенка до его совершеннолетия). 28 девушек, из них 2 несовершеннолетних и 1 лицо 30–40 лет, указали на то, что не имеет смысла вводить какую-либо ответственность, так как степень ответственности в межличностных отношениях зависит от обоих полов. 11 студенток, из них одна несовершеннолетняя, посчитали, что вводить ответственность для мужчины в данной ситуации не имеет смысла, так как это несправедливо по отношению к мужчинам, несмотря на то что в результате страдает женщина. 3 респондентов считают необходимым введения дисциплинарной ответственности (увольнение с работы). 10 студентов избрали несколько вариантов ответов. 1 студентка отметила необходимость введения гражданской, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. 2 студентки – гражданскую и уголовную ответственность. 2 студентки – административную и уголовную ответственность. Одна студентка считает, что вводить ответственность не имеет смысла, так как за создание семьи должны отвечать обе стороны. 4 человека определили, что введение ответственности несправедливо по отношению к мужчинам, несмотря на то что в результате страдает женщина; не имеет смысла вводить ответственность, так как степень ответственности должна возлагаться на обе стороны.

При определении, к какой сфере следует отнести проблему, касающуюся статуса эмбриона человека [2], большинство лиц мужского пола ответили, что эта проблема носит медицинский характер (10 человек, из которых один несовершеннолетний). 9 человек, из них одно лицо 30–40 лет, определили, что это проблема правового характера. Такое же количество опрошенных – 9 человек, из которых один человек 40–50 лет, – указали на проблему этического характера. 7 человек, из которых одно лицо 30–40 лет и один несовершеннолетний, были убеждены, что это проблема социального характера. 3 респондента, отвечая на данный вопрос, посчитали, что это проблема культурного характера. То, что данная проблема носит политический характер, ответил один студент. При ответе на вопрос



8 студентов избрали несколько вариантов ответов. 2 студента определили, что проблема носит медицинский и этический характер. Один студент комплексно подошел к данному вопросу, определив, что проблема носит медицинский, социальный и правовой характер, другой студент эти варианты дополнил ещё и культурной проблемой. Один студент избрал ответы «этическая, социальная и правовая проблема». Варианты «проблема носит социальный и правовой характер» избрал ещё один опрашиваемый. Один студент выбрал ответы «этическая и правовая проблема», один студент – «медицинская и правовая проблема». Никто из респондентов не дал ответ, что указанная выше проблема может носить экономический характер. 3 человека воздержалось от ответа на данный вопрос.

Большинство лиц женского пола считают, что проблема определения статуса эмбриона человека носит социальный характер (32 человека, из них 6 несовершеннолетних). 24 девушки, из них 2 несовершеннолетних, одно лицо 30–40 лет считают, что это проблема медицинского характера. 21 студентка, из них 4 несовершеннолетних, определили эту проблему как правовую. 10 девушек склонились к тому, что эта проблема носит этический характер. 3 студентки посчитала, что это проблема культурного характера. 2 человека рассматривают данную проблему в экономическом плане. Одна несовершеннолетняя ответила, что указанная выше проблема носит политический характер. 26 студентками, из них одна несовершеннолетняя, было дано несколько вариантов. Так, одна девушка ответила, что это проблема этического и социального характера, 3 – медицинского и этического характера, одна девушка к данному ответу отметила и правовой характер. 5 студенток уверены, что эта проблема носит медицинский и правовой характер, 4 – социальный и правовой, одна – медицинский и культурный, одна девушка к данному ответу отметила и вариант социального характера, 3 студентки, из них одна несовершеннолетняя, – медицинский и социальный, 2 студентки эти ответы дополнили вариантом «правовой характер». 3 респондента считают, что эта проблема носит культурный и социальный характер, одна – культурный и этический, одна – культурный, правовой и медицинский. Воздержались от ответа 2 студентки.

Девятый вопрос звучал следующим образом: «Какова причина искусственного прерывания беременности?» [6]. 22 респондента, из которых одно лицо 40–50 лет, отвечая на этот вопрос, отдали предпочтение тому, что большинство людей просто неспособны жить самостоятельно и воспитывать детей. 8 мужчин, из которых одно лицо 30–40 лет и один несовершеннолетний, посчитали, что у людей, которые решаются сделать аборт, нет совести. 4 человека предположили, что отсутствие денег является основной причиной прерывания беременности. Один студент, возрастная группа которого 30–40 лет, сослался на факт отсутствия возможности в будущем получить высшее образование. Несколько вариантов ответов предоставили 14 респондентов. 4 студента считают, что основная причина абортов – это отсутствие денег и жилья. Один несовершеннолетний выбрал такие варианты: беременность может стать препятствием при трудоустройстве; отсутствие возможности получить образование; неспособность людей жить самостоятельно. 2 респондента ответили: отсутствие денег и жилья; беременность может стать препятствием при трудоустройстве; отсутствие возможности получить образование; неспособность людей жить самостоятельно. Ещё 2 студента такой ответ дополнили вариантом отсутствия у людей совести. Один студент обосновал данный факт вариантами «отсутствие денег и жилья; беременность может стать препятствием при трудоустройстве; неспособность людей жить самостоятельно». 1 студент избрал такие варианты: отсутствие у людей совести и неспособность людей жить самостоятельно. Другой опрашиваемый отвечая аналогично, дополнив вариантом о том, что беременность может стать препятствием при трудоустройстве. То, что беременность может стать препятствием при трудоустройстве, неспособность людей жить самостоятельно и отсутствие денег, избрал один респондент. Отсутствие у людей совести, денег и жилья – ответ ещё одного опрашиваемого. Также ответил другой студент, дополняя данные варианты неспособностью людей жить самостоятельно.

На вопрос: «Какова причина искусственного прерывания беременности?» 43 респондента женского пола, из них 5 несовершеннолетних и одно лицо 30–40 лет, отдали предпо-



чение тому, что большинство людей просто неспособны жить самостоятельно. 11 девушек, из них 3 несовершеннолетних, в качестве основной причины указали отсутствие денег. 5 респондентов свой ответ аргументировали тем, что у людей, которые осуществляют аборт, нет совести. 2 студентки обосновали данный факт отсутствием жилья. 2 студентки считали, что беременность может помешать трудоустроиться. Одна девушка ответила, что беременность есть главная причина, препятствующая женщине получить высшее образование. Одна опрашиваемая воздержалась, одна избрала все предоставленные варианты ответов. 53 студентки, из них 5 несовершеннолетних, при ответе избрали несколько вариантов. 3 человека считают, что люди не умеют самостоятельно жить и у них отсутствует совесть, одна студентка данный ответ дополнила вариантом «отсутствие денег». 11 человек определили варианты «отсутствие денег и жилья», 3 несовершеннолетних данный ответ дополнили вариантом «несамостоятельность». Одна несовершеннолетняя отметила отсутствие денег и жилья, совести и несамостоятельность, одна – отсутствие денег и трудности при трудоустройстве, 2 респондента такой ответ дополнили вариантом отсутствия жилья. Отсутствие самостоятельности и трудности при трудоустройстве отметила одна студентка, 2 студентки, из них одна несовершеннолетняя, – отсутствие денег и жилья и невозможность получить образование, 3 студентки данный ответ дополнили вариантом «несамостоятельность». Одна студентка отметила отсутствие денег и жилья, несамостоятельность и трудности при трудоустройстве.

При выяснении религиозной приверженности респондентов было установлено, что большинство – 15 человек, из которых 1 лицо 40–50 лет – относят себя к православным христианам; 12 атеистов, из них 1 мужчина 30–40 лет; 9 человек, из которых один несовершеннолетний, поддерживают католицизм. Относят себя к буддистам 4 человека, один из которых 30–40 лет. 8 студентов, из которых один несовершеннолетний, указали «иное». 2 человек воздержались от ответа.

Религиозная приверженность респондентов достаточно многообразная: 85 студенток, из них 9 несовершеннолетних и 1 женщина 30–40 лет, православные, 3 относятся к католикам, 14 девушек, из которых 3 несовершеннолетних, относятся к атеистам, и 7 человек, из которых 2 несовершеннолетних, указали иной ответ. Один человек воздержался от ответа.

Выводы. В результате проведенного опроса были получены следующие результаты: 108 респондентов отрицательно относятся к искусственному прерыванию беременности, одобрили аборт только 22 опрашиваемых. Абсолютистская концепция была поддержана 61 студентом, за умеренную концепцию выступило 48 человек, либеральный подход избрало 12 респондентов. Указанные данные, даже среди образовательного круга, дают возможность оценить отрицательное отношение к абортам независимо от того, что на законодательном уровне прерывание беременности допустимо. Однако что касается предложения о введении на законодательном уровне запрета на аборт, то 83 человека считают, что правовое регулирование не решит данную проблему, 44 человека убеждены, что проблема абортов может быть успешно решена на уровне закона.

Мнение авторов солидарно с идеей меньшинства о том, что проблема в некоторой степени может быть решена и на уровне правовых норм. Целесообразно в законе Республики Беларусь «О здравоохранении» № 2435-ХІІ от 18.06.1993 г. [4] на первоначальном этапе исключить социальные критерии для искусственного прерывания беременности с последующим запретом абортов.

Список использованных источников:

1. Аборты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tiensmed.ru/news/answers/v-kakih-stranah-zapresheni-aborti.html>.
2. Внутриутробное развитие человека и прерывание беременности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mirznanii.com/info/a152947_vnutriutrobnoe-razvitie-cheloveka-i-preryvanie-beremennosti.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 (в ред. от 14 января 2016 № 2/2350).



4. Закон Республики Беларусь «О здравоохранении» № 2435-XII от 18.06.1993 г. (в ред. от 16 июня 2014 г. № 164-З) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_zdravoohranenii.htm.

5. Искусственное прерывание беременности несовершеннолетней [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://medznate.ru/docs/index-52588.html?page=2>.

6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова ; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.

7. Право на жизнь и правовой статус эмбриона человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.liveinternet.ru/users/volodya/post111762509/>.

8. Причины легализации абортов в XX веке и современные дебаты о моральной допустимости абортов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://e-notabene.ru/psp/article_12657.html.

9. Проблема определения правового статуса эмбриона в международном и российском праве [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zodorov.ru/problema-opredeleniya-pravovogo-statusa-embriona-v-mejdunarodn.html>.

10. Страны, в которых запрещены аборты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ruvesna.ru/obshchestvo/1368626975>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ИСКУССТВЕННОЕ ПРЕРЫВАНИЕ БЕРЕМЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

1. Как Вы относитесь к искусственному прерыванию беременности?

- а. Отрицательно, так как аборт есть убийство будущего человека.
- б. Отрицательно, так как в результате аборта здоровье женщины значительно ухудшается.
- в. Положительно, так как эмбрион – это ещё не человек.
- г. Положительно, так как запрет на аборт есть прямое нарушение прав женщины.

2. Какой из научных подходов Вам наиболее приемлем?

- а. Абсолютистский: жизнь эмбриона человека есть высшая ценность.
- б. Либеральный: жизнь эмбриона человека не представляет никакой ценности.
- в. Умеренный: жизнь эмбриона человека представляет ценность, но только по достижении определенного срока (4-8 недель от момента зачатия) дородового развития.
- г. В зависимости от сложившейся ситуации и традиций конкретного государства, когда имеется шанс сделать выбор между подходами абсолютистским, либеральным или умеренным.

3. Целесообразно ли эмбриона человека признать полноправным субъектом права?

- а. Целесообразно, но правоспособность эмбриона человека будет отложена во времени до момента его рождения.
- б. Целесообразно, так как эмбрион человека должен быть признан таким же равноправным субъектом права, как и рожденный человек.
- в. Нецелесообразно, так как правоспособность начинается только с момента рождения человека.
- г. Нецелесообразно, так как эмбрион человека до момента рождения никакой ценности не представляет.

4. Эффективно ли ввести запрет на прерывание беременности в отношении несовершеннолетних лиц?

- а. Эффективно, так как таким запретом возможно достичь повышения уровня ответственности между несовершеннолетними лицами.



б. Эффективно, так как при запрете абортa имеетсa возможность сохранить психофизиологическое здоровье несовершеннолетним.

в. Неэффективно, так как запрет абортa – это прямое нарушение прав и свобод человека.

г. Неэффективно, так как запрет абортa негативно скажется на дальнейшей судьбе несовершеннолетней.

5. Как бы Вы решили такую ситуацию: несовершеннолетняя беременная отказывается осуществлять аборт, но её родители настаивают на прерывании беременности, имеется их письменное согласие?

а. Аборт осуществлять нельзя, так как его осуществление будет прямым нарушением прав и свобод человека.

б. Аборт осуществлять нельзя, так как есть шанс причинить вред психофизиологическому здоровью несовершеннолетней.

в. Аборт осуществить можно, так как в дальнейшем несовершеннолетней будет сложно получить образование и достичь социально-экономической устойчивости.

г. Аборт можно производить, так как мнение родителей должно быть приоритетнее.

6. Как изменится судьба эмбриона человека в нашем государстве, если будет принят закон, которым проводить искусственное прерывание беременности будет запрещено?

а. Значительно возрастет ответственность межличностных взаимоотношений между противоположными полами.

б. Сформируется адекватное общество, в котором приоритет займет добросовестность и ответственность каждого в вопросе создания семьи.

в. Ничего не изменится, возрастет количество преступлений, связанных с проведением криминальных абортa.

г. Увеличится число преступлений, связанных с убийством новорожденных.

7. Имеется ли необходимость вводить ответственность (какую именно) для мужчин, если аборт был допущен по их вине?

а. Имеется смысл предусмотреть гражданско-правовую ответственность (материальное содержание ребенка до его совершеннолетия).

б. Имеется смысл предусмотреть дисциплинарную ответственность (увольнение с работы).

в. Имеется смысл предусмотреть административную ответственность (выплата штрафа до пятидесяти базовых величин).

г. Имеется смысл ввести уголовную ответственность, если в результате абортa у женщины возникла необходимость в восстановлении её здоровья либо женщина стала бесплодной (лишение свободы до пяти лет с возмещением морального вреда женщине).

д. Не имеет смысла, так как это несправедливо по отношению к мужчинам, несмотря на то, что в результате страдает женщина.

е. Не имеет смысла, так как степень ответственности в межличностных отношениях зависит как от мужчины, так и от женщины.

8. Проблема определения статуса эмбриона человека – это...

а. Проблема медицинского характера.

б. Проблема этического характера.

в. Проблема социального характера.

г. Проблема правового характера.

д. Проблема политического характера.

е. Проблема экономического характера.

ж. Проблема культурного характера.



9. Какова причина искусственного прерывания беременности, на Ваш взгляд?

- а. Отсутствие у людей совести.
- б. Неспособность людей жить самостоятельно, воспитывать ребенка.
- в. Отсутствие возможности получить высшее образование.
- г. Отсутствие денег.
- д. Отсутствие жилья.
- е. Беременность может стать препятствием при трудоустройстве.

10. Являетесь ли Вы религиозным человеком?

- а. Да, православным.
- б. Да, католиком.
- в. Да, буддистом.
- г. Да, индуистом.
- д. Да, сектантом.
- е. Нет, атеистом.
- ж. Иное (укажите свой вариант).

11. Ваш пол:

- а. Мужской.
- б. Женский.

12. Ваш возраст:

- а. Младше 18.
- б. 18-30.
- в. 30-40.
- г. 40-50.
- д. 50-60.
- е. 60-70.
- ж. Старше 70.



Таблица № 1
**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
 45 респондентов мужского пола**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
а	22	15	14	12	17	8	6	9	6	14	
б	5	2		6	14	7		8	21	8	
в	3	16	25	10	6	14	4	5		3	
г	8	9	4	12	1	6	6	8	4		
д	-	-	-	-	-	-	2	1			
е	-	-	-	-	-	-	21			11	
ж	-	-	-	-	-	-		3		7	
несколько вариантов	1 - а, б 1 - в, г 1 - а, б, в	1 - а, в	1 - в, г	1 - а, б 1 - в, г	2 - а, б	1 - а, г 3 - в, г 1 - б, в	1 - в, г	2 - а, б 1 - в, г 1 - а, в, г 1 - б, в, г 1 - а, г 1 - б, в, г, ж	1 - а, б, е 2 - а, б, в, г, д, е 4 - г, д 2 - б, в, г, д, е 1 - б, г, д, е 1 - а, г, д 1 - б, г, е 1 - а, б 1 - а, б, г, д		
не ответили вообще	4	2		1	5	5	5	3		2	

Таблица № 2
**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
 105 респондентов женского пола**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
а	54 чел.	41	28	23	44	15	17	21	5	75	
б	21	3	11	16	34	17	3	9	37	13	
в	4	29	60	27	6	39	5	26			
г	15	30	5	25	5	16	29	17	8		
д	-	-					11		2		
е	-	-					25	2		11	
ж	-	-						3		5	
не-сколько вариантов	1 - в, г 7 - а, б 1 - ней-трально	1 - в, г		1 - б, в 3 - в, г 7 - а, б 1 - а, в	10 - а, б 2 - б, в	2 - а, в 2 - а, г 9 - в, г 1 - а, б	1 - в, г 2 - а, г 4 - д, е 1 - г, е 1 - а, б, в, г	2 - а, в 3 - в, ж 1 - б, ж 2 - а, в, г 1 - а, г, ж 1 - б, в 5 - а, г 4 - в, г 3 - а, б 1 - а, б, г	11 - г, д 3 - а, б 1 - б, е 18 - б, г, д 4 - б, г, д, е 4 - б, г 1 - а, б, в, г, д, е 2 - г, е 2 - б, в, г, д, е 2 - г, д, е 1 - в, г, д 3 - б, в, г, д 1 - а, б, г		
не ответили вообще	1	1	1	2	4	4	6	2		1	



Таблица № 3

**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
14 несовершеннолетних лиц женского пола**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	8	4	3	5	4	4	3	2		9
б	3	4	2		4			1	5	
в		2	8	4	1	4	1	6		
г	2	4	1	5	2	2	4	4	3	
д							1			
е							2			3
ж										2
не- сколько вариан- тов	1 - а, б				1 - а, в	2 - в, г	1 - в, г	1 - а, в	1 - а, б, г, д 3 - б, г, д, 1 - в, г, д	
не ответили вообще					2	2	2		1	

Таблица № 4

**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
2 несовершеннолетних лиц мужского пола**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	1		1	1	1	1	1	1	1	
б		2								1
в			1	1				1		
г	1									
д										
е							1			
ж										1
не- сколько вариан- тов					1 - а, в	1 - в, г			1 - б, в, е	
не ответили вообще										

Таблица № 5

**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
2 лица мужского пола 30–40 лет**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	1	1		1		1	2		1	
б	1	1			2					
в			1			1		1	1	1
г			1	1				1		
д										
е										1
ж										
не- сколько вариан- тов										
не ответили вообще										



Таблица № 6

**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
1 лицо женского пола 30–40 лет**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	1							1		1
б					1				1	
в				1		1				
г		1	1							
д										
е							1			
ж										
не- сколько вариан- тов										
не ответили вообще										

Таблица № 7

**Опрос «Искусственное прерывание беременности в современном мире»,
1 лицо мужского пола 40–50 лет**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
а	1			1						1
б			1		1	1		1	1	
в		1					1			
г										
д										
е										
ж										
не- сколько вариан- тов										
не ответили вообще										

