

інтересів не виникне, проте одразу виникає питання про доцільність його створення.

Список використаних джерел:

1. Указ Президента України «Про деякі заходи з оптимізації системи центральних органів виконавчої влади» від 24 грудня 2012 року № 726/2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/726/2012>
2. Указ Президента України «Про Положення про Державну митну службу України» від 12 травня 2011 року №582/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/582/2011>
3. Указ Президента України «Про Положення про Державну податкову службу України» від 12 травня 2011 року №584/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/584/2011>
4. Указ Президента України «Про Положення про Міністерство фінансів України» від 8 квітня 2011 року N 446/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/446/2011>
5. Закон України «Про центральні органи виконавчої влади» від 17 березня 2011 року № 3166-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2011. – № 38 – Ст. 385
6. Указ Президента України «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» від 9 грудня 2010 року № 1085/2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1085/2010>

Мендик Бартош,

юрист Канцелярії Ius Europae, Мінск Мазовецький,
аспірант Університета ім. Яна Кухановського г.
Кельце (Республіка Польща)

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПАТЕНТНОГО ПРАВА И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ДОПУСКА ЧЕЛОВЕКА К МЕДИЦИНСКИМ УСЛУГАМ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Усовершенствование патентного права, а также доступа к медицинским услугам становится все более актуальным вопросом в сфере международного права. Противостояние этих двух конкурирующих позиций может сформировать три различные модели в международной системе правосудия.

Первой потенциальной моделью будет увеличение значения концепции так называемого «мягкого права» в сфере укрепления стандартов прав человека. Для сторонников точки зрения, признающей преимущества прав человека перед охраной интеллектуальной собственности, существенным является точная терминология, рациональность которой ставится противниками данной концепции под сомнение.

Вторая модель предусматривает смещение акцентов с создателей на получателей интеллектуальных благ, чтобы они прекратили быть исключительно потребителями. Это связано с тем фактом, что современные концепции прав человека предусматривают то, что производители

интеллектуальных благ важны также, как и их потребители. Такое смещение приведет к тому, что правительства будут иметь все большие полномочия для осуществления аксиологических изменений, уравновешивая интересы создателей интересами потребителей.

В-третьих, существует возможность увеличения давления, направленного на «максимальные стандарты» интеллектуальной собственности при помощи признания того факта, что чаще всего международные конвенции предусматривают установку минимальных стандартов.¹ В значительной мере реализации этого проекта будет зависеть от понимания процесса эволюции прав интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что с момента вступления в жизнь соглашения TRIPS, США и ЕС добились права подписывать двусторонние соглашения, так называемые «TRIPS плюс», со многими развивающимися странами. Верховный Комиссар ООН по правам человека и Всемирная организация здравоохранения выразили серьезные претензии относительно «TRIPS плюс».

На основании Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, каждое государство-член этого Пакта обязано стремиться к достижению высокого уровня международного диалога «индивидуально и в порядке международной помощи, а также сотрудничества». В данном пакте содержится большое количество положений о правах и обязанностях в сфере реализации прав. В частности, публичное здоровье является примером законодательной схоластики, поскольку сфера «международной помощи и сотрудничества» не имеет конкретного определения в международном праве. Международные исследования и помощь сегодня по-прежнему основаны в значительной степени на геополитических интересах конкретных государств. В целом же такая помощь не является юридической обязанностью для государства.

Считается, что современные мировые механизмы поддержки исследований и развития медицины обладают рядом существенных недостатков. Прежде всего, считается, что растущая сеть многосторонних, региональных торговых договоров, а также односторонних деклараций, концентрируют политику исключительно на средствах, ставящих своей целью расширение сферы и верховенства закона интеллектуальной собственности или, в лучшем случае, ограничение эффективности ценовых переговоров и контроля.

Отдельное внимание следует уделить проблеме регламентации и доступа к лекарствам в современном мире, поскольку она касается прежде всего самых бедных людей. К примеру, до того момента, как действующая система R&D разработает систему терапии против тропических заболеваний,

¹ - TRIPs Agreement, *supra* note 8, at art. 1(1) (“Members may, but shall not be obliged to, implement in their law more extensive protection than is required by this Agreement.”); Rochelle Cooper Dreyfuss & Andreas F. Lowenfeld, *Two Achievements of the Uruguay Round: Putting TRIPS and Dispute Settlement Together*, 37 VA. J. INT’L L. 275, 295-304 (1997) (emphasizing the importance of TRIPS’ minimum standards framework).

от инфекционных заболеваний умрет 14 миллионов человек, преимущественно в развивающихся странах.¹

Чрезмерно дорогой маркетинг продуктов, а также сложная патентная система увеличивают деление на самые бедные слои населения даже в странах с высокими доходами. Так, американцы тратят в настоящее время 200 миллиардов долларов в год на лекарства, выдаваемые им по рецептам. Число таких расходов увеличивается ежегодно на 12%.²

Очевидным остается и тренд касательно доминирования государственных программ по разработке новых лекарств над частными исследованиями в области фармакологии. Согласно результатам исследований программы ООН, менее чем 5% лекарств, введенных в США 25 крупнейшими фармацевтическими компаниями, представляло собой прогресс в терапии. При этом 70% из них было разработано при участии правительства и на деньги налогоплательщика.

Поскольку практически все современные торговые соглашения концентрируют свое внимание исключительно на покупке лекарств по высоким ценам, что является единственным методом финансирования R&D, то проект договора предлагает гораздо более широкий перечень потенциальных источников. Допустимые методы финансирования охватывают такие элементы как непосредственное публичное финансирование, налоговые льготы или другие расходы, а также финансирование со стороны третьих лиц. Кроме того, договор предусматривает проведение обязательных исследований трейдерами лекарств, покупку важных медицинских продуктов, а также инновационные награды. Причем выгодой может быть и отмена соблюдения выше указанных условий. Разумеется, это будет применяться лишь по отношению к особенно инновационным решениям.

Предлагаемый договор дает государствам-участникам механизм для решения споров, касающихся интеллектуальной собственности, а также ценовых вопросов, связанных с продуктами, охваченными соглашением. Это касается многосторонних, региональных, двусторонних торговых договоров, а также односторонних деклараций, касающихся интеллектуальной собственности в сфере публичного здоровья.

Проект договора также предлагает принятие оптимальной практической модели, включающую поддержку открытого доступа к биомедицинским исследованиям, и гарантирует, что исследования, финансируемые за счет публичных средств, будут относиться к публичному ведению.

Представленная концепция носит преимущественно гипотетический характер. Дискуссия о развитии прав человека и интеллектуальной собственности необыкновенно широка. Кажется, что явления накладываются

¹ - Trouiller P, Olliaro P, Torreele E, Orbinski J, Laing R, et al. (2002) Drug development for neglected diseases: A deficient market and a public-health policy failure. *Lancet* 359, s. 2188–2194.

² - Health IMS (2003) IMS reports constant dollar growth in 2002 audited global pharmaceutical sales to \$400.6 billion. Available: www.imshealth.com/ims/portal/front/articleC/0.2777.6599.3665.41336931.00.html. Accessed December 4, 2004.

на себя, тем не менее, отход от узкого трактования понятия промышленной собственности неминуем.

Нестерович В. Ф.,

доцент кафедри конституційного та міжнародного права Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка, кандидат юридичних наук, доцент

ЗВЕРНЕННЯ ГРОМАДЯН ЯК ФОРМА ВПЛИВУ ГРОМАДСЬКОСТІ НА ПРИЙНЯТТЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ В УКРАЇНІ

Сучасну демократичну та правову державу важко уявити без наявності постійного діалогу влади та громадян. Одним із найбільш поширених конституційно-правових механізмів, який забезпечує відповідну комунікацію є направлення громадянами звернень до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Завдяки зверненням громадян органи влади завжди знаходяться у фокусі суспільних проблем та як наслідок мають можливість оперативного корегувати свою нормопроектну діяльність.

Базовим для регулювання цієї сфери суспільних відносин є Закон України «Про звернення громадян» від 2 жовтня 1996 року, який у ст. 1 визначає, що всі громадяни мають право через звернення до органів державної влади та органів місцевого самоврядування брати участь в управлінні державними і суспільними справами, з метою впливу на поліпшення їхньої роботи, а також роботи підприємств, організацій і установ незалежно від форми власності, та відстоювання своїх прав і законних інтересів, а також відновлення їх у разі порушення.

Звернення громадян, відповідно до цього закону може бути висловлене в письмовій або усній формі у вигляді: 1) пропозиції (зауваження) – звернення громадян, де висловлюється порада, рекомендації щодо діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, депутатів всіх рівнів, посадових та службових осіб, а також висловлюються думки щодо урегульованості суспільних відносин і умов життя громадян, удосконалення правової основи державного і суспільного життя, соціально культурного та інших сфер діяльності держави і суспільства; 2) заяви (клопотання) – звернення громадян з проханням про сприяння реалізації закріплених Конституцією України й іншими законами їх прав і інтересів або повідомлення про порушення чинного законодавства, а також недоліки діяльності підприємств, організацій, установ незалежно від форми власності, народних депутатів України, депутатів місцевих рад, посадових та службових осіб, а також вираження думки щодо поліпшення їх діяльності; 3) скарги – звернення з вимогою про відновлення прав і захист законних інтересів громадян, порушених діями (бездіяльністю), рішеннями державних органів, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями, об'єднаннями громадян, посадовими та службовими особами.

Особливе місце у системі звернень громадян займають звернення, які направлені на удосконалення поточного законодавства. Розробляти законопроекти, пропозиції про внесення змін до чинного законодавства, в