

свідчить про широке коло досліджуваних об'єктів, широкий діапазон завдань, які вирішуються. Галузь вивчення надзвичайно цікава і, часто, не тільки трудоемна, але і складна з об'єктивних причин. У еру науково-технічної революції ускладнюється не тільки техніка, із застосуванням якої експерт проводить свої дослідження, але, і способи вчинення злочинів. У ході вчинення злочинів злочинець використовує складні прийоми, а, у окремих випадках, і потужні технічні засоби.

7. Пильна увага до цієї галузі криміналістичної техніки пояснюється тим значенням, яке надається слідам при розкритті та розслідуванні злочинів. Відомо, що вчинити злочин й не залишити в цей час слідів практично не можливо. Тому на практиці саме слід як наслідок дії чи бездіяльності злочинця є тим доказовим матеріалом, використання якого дає змогу встановити обставини вчинення злочину.

### ***ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ПРИЗНАЧЕННЯ ЕКСПЕРТИЗ СТОРОНОЮ ЗАХИСТУ***

**Шарай Л. Г.**, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін ННІПП НАВС

**Шайкова М.А.**, студент 4-го курсу навчально-наукового інституту права та психології Національної академії внутрішніх справ

Судова експертиза має пріоритетну роль у застосуванні досягнень науки й техніки в кримінальному процесі, підвищенні культури процесуальної діяльності правоохоронних органів. Специфіка експертизи як правового явища полягає в отриманні процесуального документа, що відображає результати дослідження, – висновку експерта; в особливостях правового статусу учасників цієї дії; у складності оцінки висновку експерта як доказу [2, с. 3]. Аспекти застосування спеціальних знань досліджено в роботах відомих вітчизняних та зарубіжних вчених-процесуалістів, як: Л. Ю. Ароцкер, Р. С. Белкін, А. І.

Вінберг, О.О. Ейсман, Н. І. Клименко, В. Я. Колдін, В. П. Колмаков, М. Л. Комісаров, Н. О. Комісарова, О. М. Моїсєєв, М. В. Салтевський, М. Я. Сегай, В. П. Шибіко, О.Р. Шляхов та ін.

Діючий Кримінальний процесуальний кодекс України, реалізував один із загальних принципів кримінального провадження – змагальність сторін, шляхом надання можливості отримання такого доказу, як висновок експерта, і відповідно до цього експерта може залучати як сторона обвинувачення, так і сторона захисту.

Так, статтею 243 КПК України передбачено, що сторона обвинувачення залучає експерта за наявності підстав для проведення експертизи, у тому числі за клопотанням сторони захисту чи потерпілого, крім того, частиною другою встановлено, що сторона захисту має право **самостійно** залучати експертів на договірних умовах для проведення експертизи, у тому числі обов'язкової [1, с. 105 ].

У результаті аналізу положення законодавства щодо залучення експерта в кримінальний процес існують такі проблемні питання як:

1) відсутня детальна регламентація порядку залучення експерта, зокрема, не названо вид та форму процесуального документа, яким може бути призначено судову експертизу самостійно стороною захисту;

2) сторона захисту не може відповідно до ст. 70 КПК України, попереджати експерта про кримінальну відповідальність за давання неправдивого висновку. Таким чином, порушується принцип рівності сторін перед законом, а про втілення принципу змагальності взагалі не можна говорити.

Вбачається, щоб реалізувати засади кримінального провадження які, не всебічно закріплені в КПК, слід не допускати порушень кримінальної процесуальної форми яка тягне за собою негативні наслідки для суб'єктів кримінального провадження. Тому згідно з даною проблематикою вважається за доцільне розглянути можливості внесення до норм КПК України зміни, де передбачити детальну регламентацію порядку залучення та

попередження експерта про кримінальну відповідальність стороною захисту кримінального провадження.

**Список використаних джерел:**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13 квітня 2012 р. // Голос України. – 2012. – № 90-91. – 19 травня.

2. Зайцева Е. А. «Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства» Автореф. дисс. докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Е. А. Зайцева. – М., 2008. – 52 с.