

1. Закон України "Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг" від 15.07.2021 № 1689-IX
2. Закон України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги" від 05.10.2017 № 2155-VIII
3. Кримінальний процесуальний кодекс: Закон України від 13 квітня 2012р. №4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2880> (Дата звернення: 09.12.2025 року).
4. Варивода І. Впровадження ідеї електронного суду в кримінальному судочинстві / Ірина Варивода //INTERNATIONAL JOURNAL «LAW & SOCIETY». – Аспірант кафедри політики у сфері боротьби зі злочинністю та кримінального права Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника. – ORCID: 0000-0002-6728-3696 (Дата звернення: 09.12.2025 року).
5. Варивода І. М. Впровадження ідеї електронного суду в кримінальному судочинстві. Аспірант кафедри політики у сфері боротьби зі злочинністю та кримінального права Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника. ORCID: 0000-0002-6728-3696 .(Дата звернення: 09.12.2025 року).
6. Про затвердження Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи: Рішення Вищої ради правосуддя від 17 серпня 2021р. №1845/0/15-21. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1845910-21#Text> (Дата звернення: 09.12.2025 року).

***Мосієнко Марина Сергіївна***

здобувач вищої освіти

Навчально-наукового інституту  
права та психології НАВС

*Науковий керівник:*

**Степанова Ганна Миколаївна**

професор кафедри кримінальної  
юстиції ННПП Національної  
академії внутрішніх справ,  
кандидат юридичних наук, доцент

## **ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ АДВОКАТУ**

Тема повідомлення про підозру адвокату завжди залишається важливою, тому що адвокат — це не просто фахівець, а людина, яка щодня захищає інших, допомагає розібратися в складних ситуаціях і стоїть на сторожі прав людини. Тому коли мова йде про саму процедуру повідомлення адвокату про підозру, важливо робити все особливо уважно й законно.

Будь-яка помилка чи необґрунтоване рішення може не тільки зашкодити конкретній людині, а й підірвати довіру до професії адвоката та до системи правосуддя в цілому. Саме через це ця тема залишається актуальною завжди сьогодні, завтра і надалі. Вона стосується не лише правил, а перш за все — людської справедливості та поваги до роботи тих, хто захищає інших.

Доступ до правосуддя в Україні ґрунтується на положеннях Конституції України та деталізується нормами Кримінального процесуального кодексу України. Конституція як Основний Закон визначає базові гарантії прав і свобод людини, формує фундаментальні засади судочинства та закріплює принцип верховенства права. У ст.ст. 55, 59, 62 та 129 Конституції України встановлені ключові гарантії доступу до правосуддя: право на судовий захист, право на правову допомогу, презумпція невинуватості, змагальність сторін, рівність усіх учасників процесу перед законом і судом, гласність та забезпечення права на захист. Ці положення створюють правову основу, яка визначає межі допустимості будь-яких процедурних особливостей у кримінальному провадженні [1].

Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 р. розвиває конституційні принципи та встановлює процесуальний порядок реалізації доступу до правосуддя на практиці. КПК визначає права та обов'язки учасників кримінального провадження, забезпечує гарантії ефективного захисту, право на ознайомлення з матеріалами справи, участь у змагальному процесі та можливість оскарження процесуальних рішень. Окреме місце у Кодексі займають особливі порядки кримінального провадження, зокрема провадження на підставі угод, спрощений порядок розгляду кримінальних проступків та інші процедури, спрямовані на оптимізацію та прискорення судового процесу. Застосування таких процедур має відповідати конституційним стандартам справедливого суду, оскільки будь-яке спрощення процесу допускається лише за умови повного забезпечення прав людини [2,3].

У контексті дослідження Цехана Д. М. та Білошкурського М. М. важливим є окремий аспект — процесуальний порядок вручення повідомлення про підозру адвокату, який має свої суттєві особливості порівняно з іншими учасниками кримінального провадження.

Автори справедливо звертають увагу на те, що адвокат володіє не лише загальними конституційними правами, а й спеціальними професійними гарантіями, передбаченими Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Саме ці гарантії істотно впливають на процес документування корупційних правопорушень і на порядок процесуального повідомлення про підозру [5].

Таким чином, національне законодавство формує комплексну систему доступу до правосуддя, в якій Конституція визначає основні принципи й межі судочинства, а КПК забезпечує їх практичну реалізацію та регулює застосування особливих порядків кримінального провадження. Взаємодія цих двох джерел дозволяє поєднати ефективність кримінальної юстиції з дотриманням міжнародних стандартів та прав людини, що є необхідною умовою справедливого та демократичного правосуддя.

На думку Берзін П. С. особливий порядок кримінального провадження стосовно адвоката стосується, у тому числі, процесуальних особливостей повідомлення йому про підозру. Будь-які відхилення від вимог кримінального процесуального закону щодо прийняття такого процесуального рішення або ж наявність вад обґрунтування форми та змісту кримінального процесуального рішення, пов'язаного з повідомленням про підозру, є підставою визнання такого

рішення необґрунтованим та таким, що тягне за собою відповідні процесуальні наслідки [4].

Питання повідомлення про підозру адвокату потребує особливої уваги та відповідального підходу. Адвокат виконує важливу роль у захисті прав людини, тому будь-яке процесуальне рішення щодо нього має бути максимально прозорим, обґрунтованим і законним. Це допомагає уникнути тиску на професійну діяльність адвоката та підтримує довіру до системи правосуддя. Тема залишається актуальною незалежно від часу, оскільки стосується не лише юридичних норм, а й справедливості, етичності та поваги до професії. Правильне дотримання процедури повідомлення про підозру забезпечує баланс між інтересами слідства і гарантіями адвокатської незалежності, що є важливою складовою демократичної правової держави.

#### ***Список використаних джерел***

1. Конституція України : Конституція від 28 черв. 1996 Р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр/print> (Дата звернення: 11.12.2025 року).

2. Кримінальний процесуальний кодекс України : Кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL : [https:// zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text)(Дата звернення: 11.12.2025 року).

3. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 05.07.2012 р. № 5076-VI. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/ laws/show/5076-17#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17#Text) (Дата звернення: 11.12.2025 року).

4. Берзін П. С., Берзіна А. Б. Про особливості здійснення письмового повідомлення про підозру адвокату. Право України. 2024. DOI: <https://doi.org/10.32782/LAW.UA.2024.2.21> (Дата звернення: 11.12.2025 року).

5. Цехан Д. М., Білошкурський М. М. Притягнення адвокатів до відповідальності за корупційні правопорушення: проблеми законодавства та процесуальних аспектів. Юридичний бюлетень. 2025. Вип. 36. УДК 343:347.965.6]:343.352]:340:167.1](045) DOI: <https://doi.org/10.32850/LB2414-4207.2025.36.13> (Дата звернення: 11.12.2025 року).

***Пилипенко Діана Євгенівна***

Здобувач вищої освіти навчально-наукового інституту права та психології НАВС

*Науковий керівник:*

**Никоненко Михайло Якович**

кандидат юридичних наук, доцент професор кафедри кримінальної юстиції навчально-наукового інституту права та психології НАВС

## **ОСОБЛИВОСТІ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ТА СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ КРИМІНАЛЬНИХ ПРОСТУПКІВ**