

информации о противодействии полиграфу действительно много, хочу вас заверить, что большая половина предлагаемых приемов выкладывается специально, чтобы легче было выявлять людей, которые ими решат воспользоваться. Профессиональные полиграфологи хорошо знают, как можно эффективно выявлять противодействие. Если вы решите каким-либо способом начать мне мешать, то, увидев и поняв это, я могу поступить двумя способами. В первом случае, если мне это не будет мешать, я продолжу проверку, при этом ничего вам не скажу и даже намека не сделаю, что все понял, в итоге получу необходимую информацию, которая уверенно подтвердит вашу виновность. Во втором случае, если ваши возможные действия по противодействию действительно серьезно будут влиять на результат тестирования, и я, опять же, это пойму, то я могу либо сделать вам замечание, либо прекратить тестирование, либо его продолжить, ничего вам при этом не сказав. Последний вариант я обычно использую, чтобы набрать больше фактов, подтверждающих ваши попытки мне помешать, т. е. более уверенно задокументировать вашу умышленную попытку избежать разоблачения. Поэтому, подводя итог моему инструктажу, любое ваше противодействие либо не поможет, либо уверенно вас выдаст».

*Шаповалов Виталий Александрович,
заместитель директора Украинского бюро
психофизиологических исследований и
безопасности, секретарь
координационного совета общественной
организации «Коллегия полиграфологов
Украины», полиграфолог, психолог*

МЕТОДИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ПОКАЗАНИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Методика психологической оценки достоверности показаний в юридической практике - это комплекс специальных процедур, разработанных для психологического исследования вербальных и невербальных проявлений подследственного

(исследуемого субъекта) при проведении допроса, следственного эксперимента и других следственных действий, зафиксированных на видеозаписи.

В основе методики лежит гипотеза Ундоича, которая предусматривает, что описание реальных воспоминаний качественно отличается от сфабрикованных сведений. Это различие основано на предположении, что вымышленные сведения требуют от субъекта больше когнитивных усилий, больше творчества и, конечно же, самообладания. Создание лжи требует больше энергии, чем изложение того, что произошло в действительности, и это,

безусловно, отражается на особенностях изложения сведений и их содержании. Таким образом, изложение реально пережитого события и рассказ о вымышленном событии в своей основе имеют различные *текстообразующие закономерности*¹, выявление которых с высокой долей вероятности позволяет судить о ложности или достоверности сообщаемых сведений. Каждая из процедур методики направлена на выявление конкретных текстообразующих закономерностей.

Исследование с помощью указанной методики наиболее целесообразно проводить в случаях, когда на начальных этапах следственных действий подследственный давал признательные показания, а потом отказывался от них, мотивируя тем, что в ходе следствия на него оказывалось недопустимое психологическое и физическое воздействие, в результате которого он оговорил себя.

Также комплексный подход, используемый в методике, позволяет выявлять сочетание правды и лжи в показаниях. Парадокс заключается в том, что в правдивых показаниях могут быть элементы лжи, например, стремление исследуемого субъекта приуменьшить свою роль в расследуемом событии, представить свою позицию с точки зрения социальной

¹ *Психологические закономерности текстообразования показаний* - это механизмы образования текста с точки зрения теории текстообразования, правил речевой коммуникации, психолингвистических закономерностей общения, принципов отражения действительности в речи. Указанные закономерности лежат в основе структуры, содержания, экспрессии речи, а также её мимикопантомимического сопровождения (невербальные средства).

желательности, стремление скрыть истинные мотивы своих поступков или значимых участников расследуемого события и т.п. Так и в ложные, полностью сфабрикованные показания могут быть искусно вплетены какие-либо действия или события, которые происходили в реальности и могут быть подтверждены другими лицами, однако на самом деле происшедшие в другое время и умышленно включены исследуемым субъектом для создания более правдоподобной лжи. Комплекс процедур методики позволяет выявить указанные особенности сочетания правды и лжи, что значительно снижает вероятность ошибки при подготовке выводов.

Таким образом, основной целью исследования с помощью данной методики является установление психологических признаков достоверности² или недостоверности³ в показаниях подследственного, что позволяет сделать вывод на основе зарегистрированного комплекса психологических признаков, переживал ли подследственный в действительности изложенное им событие или сообщаемые сведения о событии полностью или частично сфабрикованы.

Вопросы, которые могут быть поставлены на исследование с помощью методики:

1. Имеются ли психологические признаки достоверности или недостоверности в показаниях подследственного, зафиксированных на видеозаписи, при проведении с его

² *Психологические признаки достоверности* - это единицы речи, включающие в себя перцептивную информацию (визуальные подробности, звуки, запахи, вкус и ощущение), контекстуальную информацию (детали о месте и времени события), информацию о действиях/взаимодействиях и аффективную информацию (описание эмоций, возникших в ходе события), которые в некоторых случаях могут сопровождаться жестами-иллюстрациями и мимико-пантомимическими проявлениями. Данные признаки отражают

³ *Психологические признаки недостоверности* - это содержательные и вокальные единицы речи, мимико-пантомимические проявления, которые являются индикаторами стресса и активного мыслительного процесса, затрудняющего свободное изложение показаний. Всего используется 25 признаков.

участием допроса, следственного эксперимента и других следственных действий?

2. Самостоятельно или несамостоятельно подследственный излагает показания в ходе проведения с его участием допроса, следственного эксперимента и других следственных действий, зафиксированных на видеозаписи?

3. Оказывалось ли недопустимое психологическое воздействие на подследственного при проведении с его участием допроса, следственного эксперимента и других следственных действий, зафиксированных на видеозаписи?

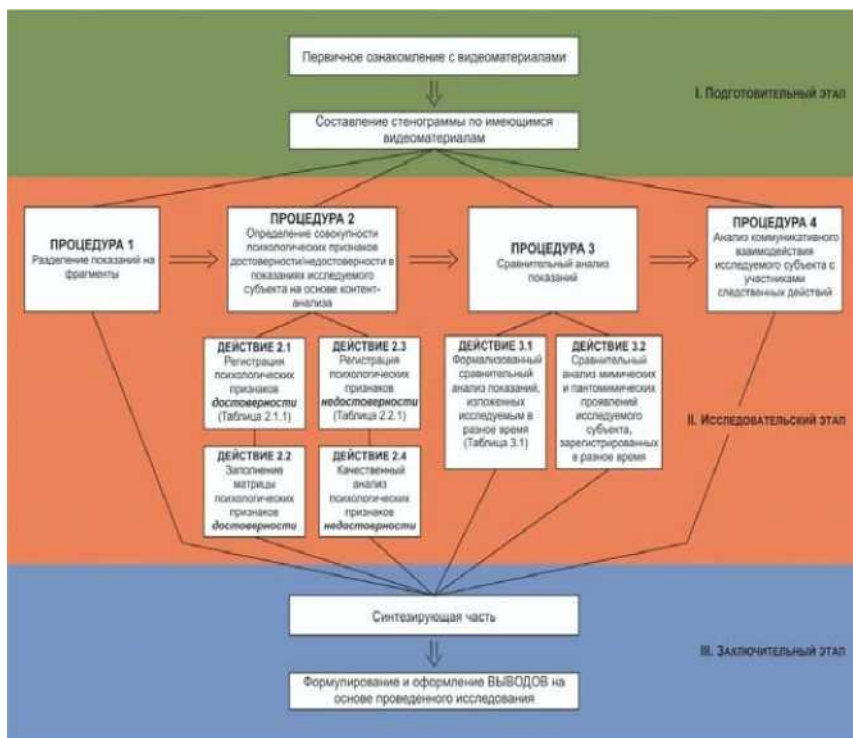
Для осуществления процедуры психологического исследования и подготовки выводов необходимо минимум две видеозаписи различных следственных действий, например, допроса и следственного эксперимента. Если с подследственным проводилось исследование при помощи полиграфа и оно было зафиксировано на видеозаписи, то данное видео также может быть включено в психологическое исследование показаний.

На основе имеющихся видеозаписей следственных действий составляется стенограмма, то есть дословная фиксация высказываний, как самого подследственного, так и других участников следственных действий. Высказывания записываются дословно, с учетом пауз и индивидуальных особенностей конструирования и произношения фраз.

Также благодаря видеозаписи специалист в дополнение к речи подследственного фиксирует в структуре стенограммы эмоциональные, мимические, пантомимические проявления, которые имеют диагностическое значение и могут быть интерпретированы на основе совокупности зарегистрированных проявлений.

Дословная запись высказываний участников следственных действий позволяет применить контент-анализ, элементы семантического анализа, сравнительный анализа и т.п.

Специалист-психолог делает короткие содержательные обобщения результатов исследования относительно вопросов, которые были поставлены на исследование. Выводы максимально конкретизированы и касаются смысловых, а не структурных показателей работы.



Структура и последовательность процедур методики психологической оценки достоверности показаний в юридической практике

Ниже приведены некоторые варианты выводов. Однако они не являются шаблонными и формулируются по каждому случаю индивидуально, с обязательной привязкой к синтезирующей части:

- в показаниях исследуемого субъекта, относящихся в целом к расследуемому событию, имеется комплекс психологических признаков достоверности, что свидетельствует о свободном владении информационными, пространственными, статическими, динамическими и временными характеристиками расследуемого события;
- зарегистрированные особенности изложения показаний исследуемого субъекта и речевое взаимодействие с участниками

следственных действий свидетельствуют о том, что во время следственных действий исследуемый, предоставляя информацию о деталях события, излагал их самостоятельно и находился на позиции ведущего, а не ведомого;

- в результате анализа структуры речевого взаимодействия участников следственных действий и исследуемого субъекта, зафиксированных в видеоматериалах, признаков недопустимого психологического воздействия не выявлено;

- в показаниях исследуемого субъекта, относящихся к описанию промежуточного этапа физического противостояния, был выявлен ряд противоречий, так называемых психологических признаков недостоверности. Данные противоречия могут быть связаны с естественным процессом забывания. Однако также не исключено наличие скрытого мотива к утаиванию или умышленному искажению исследуемым субъектом своей роли при совершении данного преступления. Процесс умышленного утаивания или искажения информации требует когнитивных усилий и учета пространственных, динамических характеристик события, что может вызывать подобного рода ошибки и неточности;

- в показаниях исследуемого субъекта, зафиксированных в видеоматериалах, наблюдается алогичность, нарушение структуры показаний, их рассогласованность, противоречивость, изменчивость, а также отсутствие необходимого комплекса психологических признаков достоверности, что указывает на то, что исследуемый субъект испытывает значительные затруднения при воспроизведении деталей, связанных с расследуемым событием, а совокупность изложенных факторов ставит под сомнение его владение информационными, пространственными, статическими, динамическими и временными характеристиками излагаемых им событий.

Выводы судебно-психологической экспертизы по видеоматериалам следственных действий, нашли свое подтверждение в ряде уголовных дел и были подкреплены другими криминалистическими методами.

Список использованных источников

1. Шаповалов В. А. Методика определения психологических признаков достоверности/недостоверности в юридической

практике : [метод. пособие] / В. А. Шаповалов. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - К. : Кафедра, 2013. - 108 с.

2. Шаповалов В. Методика психологической оценки достоверности показаний в юридической практике / В. Шаповалов. - К. : Освита України, 2015. - 60 с.

3. Gordon N. Effective interviewing and interrogation techniques / Gordon N., Fleisher W. - [3rd ed.]. - 2011.

4. Smith N. Reading between the Lines: An evaluation of the Scientific Content Analysis technique (SCAN) / Smith N. - London, 2001.

5. Schafer J. Psychological narrative analysis. A professional method to detect deception in written and oral communications / Charles C Thomas, Publisher, LTD., 2010.

6. Steller, M. Kohnken, G. (1989.) Criteria-based statement analysis. U: Raskin, D.C. (ur.) Psychological methods in criminal investigation and evidence. New York: Springer Publishing Company 217-245.