

ТКАЧЕНКОСергій Анатолійович
nukoblikaudit@inbox.ruд.е.н., доцент, в.о. ректора
Вищого навчального закладу
«Міжнародний технологічний
університет «Миколаївська
політехніка»

УДК 657

ПОТИШНЯК

Олена Миколаївна

д.е.н., доцент, професор кафедри,
Харківський національний технічний
університет сільського
господарства ім. Петра Василенка**ДИСКУРСИВНЫЙ И ПОНЯТИЙНЫЙ
БАЗИС ПОДСИСТЕМЫ УЧЁТА****CONCEPTUAL, TERMINOLOGICAL
BASE ACCOUNTING FUNCTIONS****TKACHENKO Serhii Anatoliiovych** – Doctor of Economics, Associate Professor, Acting Rector of the Higher Educational Institution «International Technology University "Mykolaiv Polytechnic"»**POTYSHNIAK Olena Mykolaivna** – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department, Kharkiv National Technical University of Agriculture after Petro Vasilenko

Доказано, что процесс формализации начинается с уточнения понятий и терминологии. Изучение объектов требует определения терминов. Учёт оперирует терминами и понятиями. Развитие учёта способствовало выработке традиции в терминологии и определения понятий. Учёт выработал формулы, отвечающие специфике, свой словарь. Терминология учёта обновляется. Некоторые термины претерпевают изменения, другие покидают учёт, так как структура словаря подвергается анализу в отношении сущности. Мысль специалистов не перестаёт уточняться и определять содержание терминов. Терминология всегда была в центре внимания специалистов по учёту. Резонно, несогласие с существующей терминологией является основой для раздумий о путях улучшения учёта.

* * *

Обґрунтовано, що процес формалізації починається із уточнення понять і термінології. Вивчення об'єктів вимагає визначення термінів. Облік оперує термінами та поняттями. Розвиток обліку сприяв виробленню традиції у термінології і визначення понять. Облік виробив вираження, які відповідають специфіці, свій словник. Термінологія обліку оновлюється. Деякі терміни зазнають змін, інші залишають облік, так як структура словника піддається аналізу стосовно дійсності. Думка фахівців не перестає уточнюватися та визначати зміст термінів. Термінологія завжди була у центрі уваги фахівців із обліку. Незгода із існуючою термінологією виступає підставою для роздумів про шляхи прогресу обліку. Аргументовано, що водночас понятійна основа обліку суперечить сучасному теоретичному рівню наукових узагальнень, і є необхідність в уточненні визначень, у перебудові та раціоналізації термінології, так як це зачіпає самі основи звичних і загальноприйнятих фундаментальних положень обліку. Система термінів обліку вимагає ретельного аналізу, оскільки має велику кількість запозичень із іноземної термінології; ряд термінів у ньому визначено у логічному відношенні не суворо або зовсім не має визначення; не проводиться чіткої відмінності між «поняттям» та «терміном», «мовою» обліку і природною мовою. У використанні термінології в обліку має місце змішання різних теоретичних положень стосовно понять, термінів, їх значень та смислів. Так, можна углядіти ототожнення змісту і значення терміну, спроби визначення понять, змішання терміна та поняття. У цілому область аналізу (оцінки) мови обліку, зокрема термінологічної системи, продовжує залишатися «чорною дірою» науки про місію обліку. Доведено, із питань термінології і понятійної бази бухгалтерського обліку доцільно дотримуватися певних ключових положень. Резонно, необхідність формалізації понять, термінології бухгалтерського обліку диктується необхідністю подальшого розвитку науки про бухгалтерський облік, а також впровадженням логічних методів і електронних цифрових машин.

* * *

It is substantiated that the process of formalization begins with clarification of concepts and terminology. Study of objects requires definition of terms. Accounting operates terms and concepts. The development of accounting contributed to the development of tradition in terminology and definition of concepts. Accounting has developed expressions that meet the specifics of their vocabulary. Terminology of accounting is updated. Some terms are subject to change, others leave the register, as the structure of the dictionary is subject to analysis of reality. The opinion of experts does not cease to be clarified and to determine the content of the terms. Terminology has always been the focus of attention of accounting experts. Disagreement with the existing terminology serves as the basis for reflection on the ways of accounting progress. It is argued, however, that the conceptual basis of accounting contradicts the current theoretical level of scientific generalizations, and there is a need for clarification of definitions, for the restructuring and rationalization of terminology, since it affects the very foundations of the usual and generally accepted fundamental accounting regulations. The system of accounting terms requires careful analysis, since it has a large number of borrowings from foreign terminology; a number of terms in it defined in a logical sense is not strictly or completely defective; there is no clear distinction between the "notion" and "the term", "language" of accounting and the natural language. In the use of terminology in the account there is a mix of different theoretical positions regarding concepts, terms, their meanings and meanings. Thus, one can see the identification of the meaning and meaning of the term, attempts to define concepts, mixing the term and the concept. In general, the area of analysis of the accounting language, in particular the terminology system, continues to be the "black hole" of the science of the mission of accounting. It is proved that it is expedient to adhere to certain key provisions on the terminology and conceptual basis of the accounting subsystem. Reasonably, the need for formalization of concepts, terminology of accounting functions dictated by the need for further development of the science of the subsystem of accounting, as well as the introduction of logical methods and electronic digital machines.

Ключевые слова: дискурсивный, основа, подсистема, понятийный, учёт

Ключові слова: дискурсивний, облік, підсистема, підстава, понятійний

Keywords: accounting, conceptual, discursive, function, base, purpose

ВСТУПЛЕНИЕ

Процесс ригоризации (формализации) в любой конкретной области знания начинается с уточнения основных понятий и научной терминологии. Всякое строго научное изучение объектов требует совершенно чёткого определения основных терминов. Функция бухгалтерского учёта оперирует терминами и понятиями, которые формировались веками. Сравнительно долгий путь развития подсистемы бухгалтерского учёта способствовал выработке устойчивой традиции в области терминологии и определения коренных научных понятий. Подобно другим дисциплинам, он выработал себе выражения, отвечающие его специфике, а также свой научный словарь. Терминология функции бухгалтерского учёта, которая давно сложилась, однако, постоянно обновляется. Некоторые термины претерпевают семантические изменения, другие покидают область подсистемы бухгалтерского учёта, так как структура научного словаря подвергается постоянному анализу в отношении действительности. Мысль специалистов не перестаёт уточняться и всё более чётко определять содержание терминов. Из истории бухгалтерского учёта хорошо известно, что терминология всегда была в центре внимания таких специалистов по бухгалтерскому учёту как Г. Арсеньев [1], Н.А. Блатов [2], А.М. Галаган [3], П. Герстнер [4], Ф. Гюгли [5], Е. Леотей, А. Гильбо [6], Н.С. Помазков [7], Н.У. Попов [8], А.П. Рудановский [9], И.Ф. Шерр [10], Э. Шмаленбах [11] и др. Несогласие с существующей терминологией являлось даже одним из оснований для раздумий о путях прогресса (рационализации) функции бухгалтерского учёта.

Стремительное развитие (генезис) науки и техники, сопровождающееся непрерывным появлением новых технологических процессов и методов обработки, постоянно порождает новые слова для их обозначения. Слова эти постепенно становятся терминами, то есть словами, имеющими в отличие от слов общей лексики, чётко очерченную область (границу) применения и чётко определённое лексическое значение внутри этой области. Содержание старых понятий уточняется, обогащается, усложняется. Так, например, в условиях рыночных отношений из баланса исчез термин «Уставный фонд», и имущество, выделенное предприятию, получило название «Уставный капитал». Одновременно с этим появляются новые понятия («имущественный актив», «имущественный пассив», «информационная технология» и т.д.). Понятия «бухгалтерская отчётность», «информационное отражение фактов хозяйственной жизни», «методология бухгалтерского учёта», «природа бухгалтерского учёта» и многие другие получают более точный смысл. Так, категория двойной записи, принадлежащая к числу основных понятий теории бухгалтерского учёта, нашла подробное научное освещение в работе Я.В. Соколова [12]. В решениях Международной научной эконо-

номической конференции относительно влияния учёта и финансов на развитие экономических процессов (Украина, г. Берегово, 17-18 мая 2019 г.) [13] было указано на необходимость составления научно-терминологического словаря подсистемы бухгалтерского учёта, с тем, чтобы достичь единства в содержании и обозначении понятий и терминов в различных странах-членах транснационального сообщества, публикации научных трудов по функции бухгалтерского учёта, взаимных консультаций по сближению планов счетов подсистемы бухгалтерского учёта и многое другое. Существует также Международная организация по стандартизации, при которой функционирует Международный терминологический комитет. Задачей (целью) данного комитета является разработка рекомендательных документов в целях облегчения взаимопонимания специалистов одной области знания из разных стран. Комитет издаёт «Словарь терминологии».

Вместе с тем понятийная основа функции бухгалтерского учёта нередко противоречит современному теоретическому уровню научных обобщений, и имеется необходимость в уточнении определений, в перестройке и рационализации терминологии, т.к. это затрагивает самые основы привычных и общепринятых фундаментальных положений подсистемы бухгалтерского учёта. Система терминов функции бухгалтерского учёта требует особо тщательного анализа, т.к. изобилует заимствованиями из иностранной терминологии; ряд терминов в нём определен в логическом отношении не строго или вовсе не имеет определения; не проводится чёткого различия между «понятием» и «термином», «языком» подсистемы бухгалтерского учёта и естественным языком. В использовании терминологии в функции бухгалтерского учёта имеет место смешение различных теоретических положений относительно понятий, терминов, их значений и смыслов. Так, можно усмотреть отождествление смысла и значения термина, попытки определения понятий, смешение термина и понятия. В целом область анализа языка подсистемы бухгалтерского учёта, в частности терминологической системы, продолжает оставаться «чёрной дырой» науки о миссии промышленно-хозяйственного бухгалтерского учёта.

ЦЕЛЬ РАБОТЫ

Давление предстоящего прогресса доктрины о функции бухгалтерского учёта, а также автоинтрузия экономико-математических элементов метода и электронных цифровых машин выступают ядром неизбежной официализации дискурсивного инструментария и понятийной системы бухгалтерского учёта.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретико-методологическим базисом статьи выступает диалектический элемент метода и основные положения доктрины (теории) функционально развитых систем стратегической (политической) координа-

ции (управления) специального назначения, функции (подсистемы) модели учётно-экономического инструментария (механизма бухгалтерского учёта). В процессе интегрированного (полного) исследования использовались такие методы: *абстрактно-логический* (для теоретико-методологического обобщения и формулировки заключений (дедукций)); *монографический* (при исследовании теоретико-методологических мыслей (идей) функционально развитых систем стратегического (поведенческого) регулирования (квестуры) специального (особенного) назначения, функции (подсистемы) бухгалтерского учёта (плана (системы) механизма учётно-экономического инструментария)).

РЕЗУЛЬТАТЫ

По вопросам терминологии и понятийной базы функции бухгалтерского учёта целесообразно придерживаться следующих определяющих положений.

I. Задача упорядочения терминов входит в более общую задачу анализа и формализации языка функции бухгалтерского учёта в целом. Термин – это имя класса объектов, объединённых по какому-либо признаку. Значениями термина являются объекты данного класса, а смыслом – высказывания об объектах. Поэтому термин может иметь, столько разных смыслов, сколько имеется различных высказываний с данным термином. Термин должен быть определен, может быть определен объект, имеющий данный термин. Термины должны однозначно соответствовать понятиям, должны быть краткими и удобными в пользовании (для сбора, хранения и обработки). Терминологическая лексика не должна допускать синонимии и омонимии, др.

II. Понятие – это высказывание об объектах, но не всякое, а то, которое характеризует наиболее существенные свойства объектов. Понятие не должно определяться. Каждое понятие имеет объём и содержание: объём – это количественная характеристика объектов, упоминаемых в понятии, содержание – характеристика важных признаков объектов. Понятия должны удовлетворять требованию возможности отображать множества объектов.

III. Лексика языка бухгалтерского учёта, как и любого естественного языка, является не собранием отдельных слов, а единой системой взаимосвязанных понятий. Поэтому словари по бухгалтерскому учёту должны строиться не как набор отдельных словарных статей, а как единая построенная по одному правилу система логически правильных определений.

IV. Формализация понятий и терминологий – необходимое условие применения экономико-математических схем (метод) в бухгалтерском учёте.

V. Одним из путей описания понятийной базы функции бухгалтерского учёта является аксиоматический элемент метода. Согласно этому элементу метода должен быть сформулирован небольшой набор основных понятий, из которых можно выводить с помощью различных операций остальные понятия, причём система логического (экономико-математического) вывода должна быть по возможности простой. Понятия должны быть выражены сначала на языке носителя, затем переведены на язык логики, математики.

VI. Результат ригоризации (формализации) понятий и терминологии подсистемы бухгалтерского учёта должен удовлетворять следующим целевым условиям: возможности построения процедуры проверки формализованных понятий и терминов; возможности формулирования известных, новых учётно-экономических задач в формализованных терминах.

ВЫВОДЫ

Необходимость официализации (формализации) понятий, терминологии подсистемы бухгалтерского учёта диктуется необходимостью дальнейшего развития науки о функции бухгалтерского учёта, а также внедрением экономико-математических (логических) элементов метода и машин электронных цифровых. Через это проходит любая сфера (область) познания.

Список использованных источников

1. Арсеньев Г. Как нужно изучать Бухгалтерию? Мысли о законъ двойной записи и о Балансъ. Москва, 1908. 19 с.
2. Блатов Н.А. Балансоведение. Пособие для теоретического изучения и практического применения анализа баланса. Ленинград, 1928. 292 с.
3. Галаган А.М. Основы общего счетоведения. Москва, 1928. 436 с.
4. Герстнер П. Руководство к изучению баланса. Москва, 1925. 100 с.
5. Гюгли Ф. Двойная камеральная бухгалтерия. Петроградъ, 1916. 134 с.
6. Леотей Е., Гильбо А. Общие руководящие начала счетоведения. Москва, 1924. 403 с.
7. Помазков Н.С. Счётные теории. Принцип двойственности и метод двойной записи. Ленинград, 1928. 272 с.
8. Попов Н.У. Математический методъ бухгалтеріи Н.У. Попова. Красноярскъ, 1906. 280 с.
9. Рудановский А.П. Теория балансового учёта. Введение в теорию балансового учёта. Баланс как объект учёта. Москва, 1928. 429 с.
10. Шерр И.Ф. Бухгалтерия и Баланс. Москва, 1925. 575 с.
11. Шмаленбах Э. Счётные планы. Опыт унифицированной классификации счетов производственных предприятий. Ленинград, 1928. 100 с.
12. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учёта. Москва, 2003. 496 с.
13. Вплив обліку та фінансів на розвиток економічних процесів: тези міжнародної наукової економічної конференції. Ужгород, 2019. 274 с.

References

1. Arsenev G. How do you need to study Accounting? Thoughts about double-entry and Balance. Moscow, 1908. 19 p. (in Russian).
2. Blatov N.A. Balancing. Handbook for the theoretical study and practical application of balance analysis. Leningrad, 1928. 292 p. (in Russian).
3. Galagan A.M. General Accounting Basics. Moscow, 1928. 436 p. (in Russian).
4. Gerstner P. Guide to balance study. Moscow, 1925. 100 p. (in Russian).
5. Gyugli F. Dual cameral buhgalteriya. Saint Petersburg, 1916. 134 p. (in Russian).
6. Leotey E., Gilbo A. General guidelines start accounting. Moscow, 1924. 403 p. (in Russian).
7. Pomazkov N.S. Countable Theories. The principle of duality and the method of double entry. Leningrad, 1928. 272 p. (in Russian).
8. Popov N.U. Mathematical accounting method of N.U. Popov. Krasnoyarsk, 1906. 280 p. (in Russian).
9. Rudanovskiy A.P. Theory balance accounting. Introduction theory balance accounting. Balance as accounting object.

Moscow, 1928. 429 p. (in Russian).

10. Sherr I.F. *Accounting and Balance*. Moscow, 1925. 575 p. (in Russian).

11. Shmalenbah E. *Accounting plans. Experience of unified classification of accounts of industrial enterprises*. Leningrad, 1928. 100 p. (in Russian).

12. Sokolov Ya.V. *Fundamentals of the theory of accounting*. Moscow, 2003. 496 p. (in Russian).

13. *The impact of accounting and finance in economic development processes: Proceedings of International Scientific Economic Conference*. Uzhhorod, 2019. 274 p. (in Ukrainian).