

4. Говорун Є. Проблемні питання, що виникають з приводу обчислення строків досудового розслідування після повернення судом прокурору обвинувального акту, клопотання для усунення виявлених недоліків. URL: [https://khar.gp.gov.ua/ua/intervu\\_ta\\_komentari?\\_m=publications&\\_t=rec&id=238621](https://khar.gp.gov.ua/ua/intervu_ta_komentari?_m=publications&_t=rec&id=238621).

5. Дроздов О. М., Глинська Н. В., Басиста І. В. Кримінальні процесуальні наслідки повернення судом обвинувального акту прокурору. *Право і безпека*. 2024. № 92 (1). С. 53–65. DOI: 10.32631/pb.2024.1.05.

6. Шульгін С. Повернення обвинувального акту прокурору: проблемні питання правових наслідків. Актуальні питання реформування правової системи : зб. матеріалів XX Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Луцьк, 15–16 верес. 2023 р.) / уклад.: Л. М. Джурак. Луцьк : Завжди Поруч, 2023. С. 160–162.

7. Постанова ККС ВС від 18 жовтня 2022 року, справа № 753/6486/21, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106940481>.

8. Постанова ККС ВС від 07 грудня 2022 року, справа № 681/1033/20, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107834075>.

9. Постанова ККС ВС від 20 квітня 2023 року, справа № 761/7809/19, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110339405>.

10. Постанова ККС ВС від 08 листопада 2022 року, справа № 636/336/21, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107251728>.

11. Постанова ККС ВС від 18 травня 2023 року, справа № 484/3868/15-к, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110999559>.

12. Постанова ОП ККС ВС від 15 квітня 2024 року, справа № 753/25892/21, URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118520015>.

***Гутник Аліна Володимирівна,***

доцент кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету № 1 Інституту з підготовки фахівців для підрозділів Національної поліції Львівського державного університету внутрішніх справ, доктор філософії в галузі права

## **СТРОКИ ПУБЛІКАЦІЙ ПОВІСТОК, ПОВІДОМЛЕНЬ НА ВЕБСАЙТІ ОГП ТА В ГАЗЕТІ «УРЯДОВИЙ КУР'ЄР»**

Вручення процесуальних документів через веб-сайт Офісу Генпрокурора (далі – ОГП) та газету «Урядовий кур'єр» не є новелою, зумовленою воєнним станом. Однак, після повномасштабного вторгнення цей спосіб вручення процесуальних документів став особливо актуальним.

Наукова спільнота неодноразово досліджувала проблеми цього способу вручення документів, пропонувала шляхи їх вирішення. Проте, поза увагою залишилась проблема складності визначення

моменту з якого особа вважається такою, що належним чином повідомлена та порушення процесуальних строків виклику особи.

Публікації на веб-сайті ОГП та у газеті «Урядовий кур'єр» не відбуваються в один день, а переважно із різницею у кілька днів. Так, термін публікації на веб-сайті ОГП не визначений, проте перевірка підстав для публікації здійснюється у строк не більше ніж один робочий день [1]. На сайті газети «Урядовий кур'єр» зазначено, що оголошення може публікуватися у термін від 3 до 5 робочих днів [2] (хоча на практиці бачимо що зазвичай у коротший термін). Це пов'язано з тим, що випуск цієї газети здійснюється і в друкованому і в цифровому форматі. Усі оголошення, які подаються для публікації проходять певні етапи (верстка, вичитка і т.п.), що вимагає час від редакції для підготовки газети до випуску.

КПК визначає, що особу слід вважати такою, що належним чином повідомлена про виклик з моменту опублікування повістки про виклик у газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті ОГП (ч. 8 ст. 135 КПК, абз. 3 ст. 297-5 КПК). Ця ж норма стосується публікації повідомлень про підозру у такий спосіб (ч. 1 ст. 278 КПК). Тож, якщо публікація здійснена у різні дні, то моментом з якого особа вважається належним чином повідомленою є дата тієї публікації, яка здійснена пізніше. Наприклад, якщо повідомлення про підозру було складено та підписано 9 квітня, опубліковано на веб-сайті ОГП 10 квітня, а в газеті – 11 квітня, то особа вважається належним чином повідомленою про підозру 11 квітня.

Різницю у строках публікації можна простерігати у справі №308/1828/24. Так, в ухвалі суду зазначено, що 26.09.2023 у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті ОГП розміщено повістки про виклик особи на 03.10.2023, 04.10.2023 та 05.10.2023, а 27.09.2023 складено повідомлення про підозру, яке також опубліковано у цей спосіб [3]. Проте, відповідного оголошення у випуску за 26.09.2023 у газеті «Урядовий кур'єр» немає[4]. Пошук здійснювався за номером ЄРДР з ухвали та за прізвищем підозрюваної, яке отримано із сайту «Судова влада» за номером справи[5]. Повідомлення про підозру та повістки про виклик знайдено у випуску газети за 29.09.2023 [6, с. 14]. Збіг є за прізвищем, ім'ям та по батькові, датами виклику особи, однак різні номери ЄРДР у оголошенні та в ухвалі. Тобто, реальна публікація в газеті відбулася на 3 дні пізніше, ніж зазначено в ухвалі суду. Проведено пошук цього повідомлення про підозру та повісток також на веб-сайті ОГП. За період 26.09–29.09 (станом на день огляду 17.04.2024 це були 1483–1525 веб-сторінки) виявлено тільки один збіг – публікація за 27.09.2023, у якій співпадає прізвище та дати виклику, однак ініціали особи відрізняються від тих, що зазначено на сайті «Судова влада», а сам файл за посиланням відсутній [7]. Таким чином, суд (1) неправильно визначив момент повідомлення особу про підозру та вручення повісток; (2) не з'ясував чи було особу належним чином повідомлено про підозру, оскільки не перевіряв чи є

підтвердження публікацій. Фактично особі не повідомлено про підозру належним чином, оскільки на вебсайті її немає, а отже є сумнів у тому, що особа набула статусу підозрюваного.

Також важливо дотримуватися процесуальних строків виклику особи. Відповідно до ч. 9 ст. 135 КПК, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов'язана прибути за викликом. Натомість, непоодинокі випадки коли публікація відбувається із порушенням цього терміну. Наприклад, у оголошенні в газеті «Урядовий кур'єр» від 30.09.2023 зазначено, що 28.09.2023 особі повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та викликано її для проведення слідчих дій на 03.10.2023, 04.10.2023 та 05.10.2023 [8, с. 14]. На веб-сайті ОГП вдалось знайти оголошення від 04.10.2023, яке у заголовку співпадає за прізвиськом та датами виклику особи із оголошенням в газеті «Урядовий кур'єр», однак документ за вказаним посиланням відсутній [9]. Якби документ і був завантажений, то все рівно наявне порушення строків виклику особу, адже публікація відбулась у день, коли особа повинна була прийти до слідчого вже вдруге, а не завчасно. В цій ситуації, через відсутність повідомлення про підозру на веб-сайті ОГП також є сумнів у тому, що особа набула статусу підозрюваного.

Отже, для того щоб встановити момент з якого розпочинається обчислення строку, перш за все слід з'ясувати коли було опубліковано повідомлення чи повістка. Публікація повинна здійснюватися у обох джерелах: веб-сайт ОГП та газета «Урядовий кур'єр». Якщо документ опубліковано тільки в одному джерелі, то таке вручення здійснено неналежним чином. Публікація у газеті та на веб-сайті ОГП може здійснюватися у різні дні, тому особа буде вважатися належним чином повідомленою з того дня, коли опубліковано останній за часом примірник документа.

Для уникнення порушень процесуальних строків, публікацію повістки про виклик слід здійснювати із запасом часу. Дата першого виклику особи має бути не раніше ніж за 6–7 днів від дня коли подається повістка на публікацію. Цей час враховує 3 дні, визначені ч. 9 ст. 135 КПК та 3-4 дні на здійснення самої публікації.

Важливо, щоб слідчий, прокурор обов'язково перевіряв наявність публікацій у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті ОГП та додавав підтвердження до матеріалів справи.

#### ***Список використаних джерел***

1. Про затвердження Порядку організації публікації в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора повісток про виклик, повідомлень про підозру та відомостей щодо підозрюваних, стосовно яких надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування: Наказ ОГП №141 від 30.05.2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0141905-23#Text>.

2. Оголошення, виклики в суд. Урядовий кур'єр : веб-сайт. URL: <https://ukurier.gov.ua/uk/ads/>.
3. Ухвала Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 26.03.2024 у справі № 308/1828/24. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117954765>.
4. Випуск №193 (7591) від 26.09.2023. Газета «Урядовий кур'єр» : веб-сайт. 20 с. URL: [https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-26/193\\_26.09.2023r.pdf](https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-26/193_26.09.2023r.pdf).
5. Стан розгляду справ. Судова влада : веб-сайт. URL: <https://court.gov.ua/fair/>.
6. Випуск №196 (7594) від 26.09.2023. Газета «Урядовий кур'єр» : веб-сайт. 16 с. URL: [https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-28/196\\_29.09.2023r.pdf](https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-28/196_29.09.2023r.pdf).
7. Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення та повістки про виклик Мамченко Н.А. на 03.10.2023, 04.10.2023, 05.10.2023. ОГП : веб-сайт. 27.09.2023. URL: <https://www.gp.gov.ua/ua/posts/povidomlennya-pro-pidozru-u-vcinenni-kriminalnogo-pravoporushennya-ta-povistki-pro-viklik-mamchenko-na-na-03102023-04102023-05102023>.
8. Випуск №197 (7595) від 30.09.2023. Газета «Урядовий кур'єр» : веб-сайт. 16 с. URL: [https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-29/197\\_30.09.2023r.pdf](https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2023-09-29/197_30.09.2023r.pdf).
9. Повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального правопорушення та повістки про виклик Красильнікова С.О. на 03.10.2023, 04.10.2023, 05.10.2023. ОГП : веб-сайт. 04.10.2023. URL: <https://www.gp.gov.ua/ua/posts/povidomlennya-pro-zminu-ranise-povidomlenoyi-pidozri-u-vcinenni-kriminalnogo-pravoporushennya-ta-povistki-pro-viklik-krasilnikova-so-na-03102023-04102023-05102023-2>.

*Дульський Олександр Леонідович,*  
докторант Національної академії внутрішніх  
справ, доктор філософії в галузі права

## **ТАКТИКО-КРИМІНАЛІСТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗБИРАННЯ ДОКАЗІВ СЛІДЧИМ ШЛЯХОМ ПРОВЕДЕННЯ ТИМЧАСОВОГО ДОСТУПУ ДО РЕЧЕЙ ТА ДОКУМЕНТІВ**

Сучасний світ стикається зі зростаючими викликами у сфері протидії злочинності та забезпечення правопорядку. Злочинні ситуації стають складнішими та більш витонченими, що потребує вдосконалення методів та засобів їх розслідування. Один із таких ефективних інструментів у кримінальному провадженні є тимчасовий доступ до речей та документів, як захід забезпечення кримінального провадження.

Згідно з ч. 1 ст. 159 КПК України тимчасовий доступ до речей і документів виявляється у наданні стороні кримінального провадження