

**Рубащенко Микола Анатолійович,**  
доцент кафедри кримінального права  
Національного юридичного університету  
імені Ярослава Мудрого, кандидат  
юридичних наук, доцент

## **ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ, ФАКТУ ТИМЧАСОВОЇ ОКУПАЦІЇ ЧАСТИНИ ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ: ДЕЯКІ ПИТАННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ**

Законом № 2108-IX від 03.03.2022 КК України було доповнено ст. 111-1, якою передбачено кримінальну відповідальність за колабораційну діяльність. Остання може виражатися, зокрема, у формі публічного заперечення здійснення збройної агресії проти України, встановлення та утвердження тимчасової окупації частини території України (ч. 1 ст. 111-1 КК).

1. *Предметом* цього кримінального правопорушення є інформація, що має у своєму складі заперечення відповідного змісту. Така інформація обов'язково містить два елементи в сукупності: а) вказівку на відповідний, вказаний у ч. 1 ст. 111-1 КК факт (1) і заперечення цього факту (2). Форма представлення інформації може бути будь-якою (усна, письмова, конклюдентна тощо). У складних випадках доцільно призначати лінгвістичну експертизу для констатації наявності обов'язкових змістовних елементів заперечення. Однак загалом інших процесуальних джерел доказів (речові докази, показання і документи) може бути цілком достатньо для констатації їх наявності.

2. *Заперечення* – це інформаційна дія, яка полягає у висловлюванні (повідомленні, проголошенні) у будь-якій формі інформації, змістом якої є непогодження, висловлення незгоди щодо існування/дійсності факту збройної агресії проти України та/або встановлення й утвердження тимчасової окупації частини території України. З фізичної точки зору заперечувати можна і шляхом бездіяльності (напр., на прохання підняти руку у разі згоди з тим, що має місце збройна агресія проти України, особа не піднімає руку), однак з соціально-правової точки зору в такому разі відбувається дія, повідомлення інформації про невизнання факту.

Заперечення може бути як простим невизнанням («голе» невизнання), так і поєднаним з обґрунтуванням незгоди, наведенням аргументів для переконання інших осіб, які самі собою можуть містити ознаки іншої форми колабораційної діяльності, напр., ознаки публічних закликів до невизнання тимчасової окупації (ч. 1 ст. 111-1 КК), або ж іншого кримінального правопорушення, напр., публічних закликів до неконституційної зміни меж території України (ст. 110 КК).

Заперечення на відміну від заклику може й не містити спонукального (схиляльного) компоненту відомостей і полягати виключно у висловленні своєї думки, позиції чи ставлення в т.ч. без намагання викликати в інших осіб бажання заперечувати відповідні факти.

3. *Факти, щодо яких висловлюється незгода.* Незгода суб'єкта має стосуватися хоча б одного з фактів: а) здійснення збройної агресії проти України, або б) встановлення та утвердження тимчасової окупації частини території України.

*Збройна агресія* – це застосування іншою державою або групою держав збройної сили проти України (ст.1 Закону України «Про оборону України»). Збройною агресією проти України вважається будь-яка з таких дій: а) вторгнення або напад збройних сил іншої держави або групи держав на територію України, а також окупація або анексія частини території України; б) блокада портів, узбережжя або повітряного простору, порушення комунікацій України збройними силами іншої держави або групи держав; в) напад збройних сил іншої держави або групи держав на військові сухопутні, морські чи повітряні сили або цивільні морські чи повітряні флоти України; г) засилення іншою державою або від її імені озброєних груп регулярних або нерегулярних сил, що вчиняють акти застосування збройної сили проти України, які мають серйозний характер, у тому числі значна участь третьої держави у таких діях; г) дії іншої держави (держав), яка дозволяє, щоб її територія, яку вона надала в розпорядження третьої держави, використовувалася цією третьою державою (державами) для вчинення дій, зазначених в пп. а) – в); д) застосування підрозділів збройних сил іншої держави або групи держав, які перебувають на території України відповідно до укладених з Україною міжнародних договорів, проти третьої держави або групи держав, інше порушення умов, передбачених такими договорами, або продовження перебування цих підрозділів на території України після припинення дії зазначених договорів.

*Окупована територія України* – частина території України, щодо якої тимчасово здійснюється ефективний контроль іноземної держави чи кількох іноземних держав. Законодавець не конкретизував про заперечення якої саме агресії та/або окупації йдеться, а проте Українська держава у своєму історичному розвитку пережила, зокрема, окупацію її Совецьким Союзом (1917–1991 роки) та збройну агресію Третього Райху 1941–1945 рр. Оскільки родовим об'єктом є основи національної безпеки України, то йдеться саме про агресію проти України як незалежної держави. Виходячи з пояснювальної записки до

закону, яким КК було доповнено ст. 111-1, та з контексту подій його прийняття, ідеться саме про заперечення таких фактів:

- 1) що мали місце на момент набрання ним чинності:
  - а) збройної агресії Російської Федерації проти України, що розпочалася у 2014 р., у т.ч. й її посилення вторгненням 24 лютого 2022 р.,
  - б) збройної агресії Республіки Білорусь з 24 лютого 2022 р., що полягала в дозволі на використання її території для вчинення відповідних дій Російською Федерацією,
  - в) тимчасової окупації територій, визначених ст.3 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII (АР Крим) та ст. 1 Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях» від 18.01.2018 № 2268-VIII (окремі райони Донецької та Луганської областей),

2) будь-якої збройної агресії проти України, розпочатої та здійснюваної після набрання Законом № 2108-IX чинності або тимчасової окупації інших частин території України, тимчасово захоплених (контрольованих) іноземною державою чи міждержавним союзом (напр., окупації Російською Федерацією окремих частин території України в квітні-травні 2022 р.).

Закон не містить указівок щодо тривалості збройної агресії чи окупації. Це означає наступне:

- а) припинення збройної агресії не виключає караності її публічного заперечення, незалежно від того, коли було здійснено заперечення, до чи після її припинення;
- б) деокупація всієї території чи її частини не виключає караності публічного заперечення факту встановлення та утвердження її в минулому.

4. Найбільшу правозастосовну проблему створює *подвійна криміналізація* публічного заперечення громадянином України збройної агресії Російської Федерації проти України та тимчасової окупації частини території України у зв'язку з цим. Це пов'язано з прийняттям Закону України № 2110-IX від 03.03.2022 р. Ним КК України було доповнено статтею 436-2 та передбачено кримінальну відповідальність за заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, розпочатої у 2014 році, заперечення тимчасової окупації частини території України. При цьому з огляду на санкції публічне заперечення за ч. 1 ст. 111-1 КК є кримінальним проступком і карається значно менш суворіше, ніж заперечення за ст. 436-2 КК, що є нетяжким злочином.

Означені кримінально-правові заборони на жаль не дозволяють зробити однозначний висновок у питанні їх співвідношення. На перший погляд здається, що основна відмінність між цими складами – це різні безпосередні об'єкти кримінальних правопорушень. Однак, як убачається, обидва порівнювані склади є двооб'єктними та посягають водночас на основи національної безпеки України (основи безпеки її суверенітету, конституційного ладу і територіальної цілісності) і на мирні відносини між державами і народами: основи національної безпеки України є основним об'єктом за ст. 111-1 КК і додатковим за ст. 436-2 КК, а мирні відносини – основним за ст. 436-2 КК і додатковим за ст. 111-1 КК. З огляду на це, співвідношення аналізованих заперечень між собою за об'єктом виглядає безперспективним.

Не допомагає і спроба телеологічного тлумачення, адже обидва закони прийняті практично водночас і за тих же самих обставин. Мало чим відрізняється і формальне обґрунтування необхідності їх прийняття в пояснювальних записках до відповідних законопроектів. Тому залишається керуватися наступними критеріями:

1) за змістом заперечення: за ст. 111-1 КК ідеться про заперечення будь-якої збройної агресії проти України, встановлення та утвердження тимчасової окупації частини території України будь-яким суб'єктом (будь-якою державою), а за ст. 436-2 КК – лише про збройну агресію Російської Федерації проти України, розпочатої у 2014 році та пов'язаної з нею тимчасової окупації частин території України. За цим критерієм передбачена ст. 436-2 КК норма є спеціальною, хоча з огляду на згадані вище основні безпосередні об'єкти доцільніше було б у ст. 436-2 КК передбачити відповідальність за заперечення визнаних злочинів агресії як таких, а за ст. 111-1 КК – агресії проти України;

2) за характером (способом) заперечення: за ст. 111-1 КК воно повинно мати виключно публічний характер, а за ст. 436-2 КК – може бути і неpubлічним. За цим критерієм навпаки – передбачена ст. 111-1 КК норма є спеціальною, що виглядає алогічним, адже публічність безсумнівно є ознакою, що підвищує суспільну небезпеку вчиненого, натомість караність публічного заперечення за ст. 111-1 КК є меншою порівняно з тим, яке може бути і неpubлічним. З огляду на таку суперечність, навряд чи цей критерій може слугувати на користь визнання ст. 436-2 КК такою, що містить спеціальну норму;

3) за суб'єктом кримінального правопорушення: суб'єкт заперечення за ст. 111-1 КК є спеціальним – громадянин України (на момент учинення діяння), а за ст. 436-2 КК – загальний суб'єкт (фізична осудна особа, що досягла 16-річного віку). Тобто законодавець фактично визнав заперечення громадянином України спеціальним привілейованим

складом (навіть чи при цьому переслідувалась саме така мета). Застосування цього критерію також породжує сутнісну суперечність з огляду на те, що заперечення згідно ч. 1 ст. 111-1 КК мають тільки публічний характер: виходить, що публічне заперечення, вчинене громадянином України (ч. 1 ст. 111-1) карається менш суворо, ніж вчинене ним непублічне заперечення (ст. 436-2).

Порівняння ч. 1 ст. 111-1 і ч. 1 ст. 436-2 КК дозволяє зробити такі висновки про співвідношення між відповідними складами заперечень:

1) виключно ст. 436-2 КК охоплюється вчинення: а) іноземцем чи особою без громадянства публічного або непублічного заперечення агресії/окупації Російською Федерацією; б) громадянином України непублічного заперечення агресії/окупації Російською Федерацією;

2) виключно ч. 1 ст. 111-1 КК охоплюється вчинення громадянином України публічного заперечення агресії/окупації іншою державою (зокрема, агресії Республікою Білорусь);

3) конкурують між собою ч. 1 ст. 111-1 і ст. 436-2 КК у разі вчинення громадянином України публічного заперечення агресії/окупації Російською Федерацією. Конкуренція має вирішуватися на користь ч. 1 ст. 111-1 КК, як спеціальної за ознакою суб'єкта та такої, що передбачає менш суворо відповідальність;

4) не може бути застосована жодна з аналізованих норм у разі вчинення: а) громадянином України непублічного заперечення агресії/окупації іншою державою (зокрема, агресії Республікою Білорусь); б) іноземцем чи особою без громадянства публічного або непублічного заперечення агресії/окупації іншою державою (зокрема, агресії Республікою Білорусь).

*Савченко Андрій Володимирович,*

заступник керівника відділу Головного  
слідчого управління Державного бюро  
розслідувань, доктор юридичних наук,  
професор

## **ДОСВІД ДЕРЖАВНОГО БЮРО РОЗСЛІДУВАНЬ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ЗАВДАНЬ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ**

У зв'язку з розпочатою 24.02.2022 збройною агресією російської федерації проти України, введенням і подальшим продовженням на території нашої держави воєнного стану в діяльності правоохоронних органів виникли непоодинокі складнощі щодо притягнення певної категорії осіб до кримінальної відповідальності та здійснення кримінального провадження за таких умов. Завдяки своєчасному