

спосіб чуттєво-предметної діяльності, коли явища вивчають за допомогою правильно обраних чи штучно створених умов, що забезпечують перебіг у чистому вигляді тих процесів, спостереження за якими необхідне для встановлення закономірних зв'язків між явищами.

Експериментальний метод дослідження застосовується у діяльності органів внутрішніх справ з попередження, розкриття та розслідування кримінальних правопорушень.

Завданням експериментального дослідження є не тільки отримання порівняльних зразків, але й виявлення, фіксація, уявлення властивостей ідентифікуючого об'єкта та їх відображень в ідентифікованому.

Дані знання можуть бути використані як при удосконаленні професійних навичок в експертній практиці, так і при підготовці експертів-криміналістів в галузі криміналістики та судової експертизи.

Афанасьев А.Ю., Репин М.Е.

### **АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРАВОВЫХ АКТОВ: ЕСТЬ ЛИ ПРАВО НА САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ?**

В настоящее время законодательство, как свод всех действующих нормативно-правовых актов в стране, выступает одним из основных регуляторов общественных отношений. Несомненно, лишь качественное законодательство способно регулировать общественную жизнь должным образом. Т.В. Кашанина считает, что о качестве законодательства следует говорить только в том случае, когда оно становится «пригодным для удовлетворения определенных потребностей общества» [1]. И с этим нельзя не согласиться. Действительно, если законы не служат народу во благо, то нужны ли они вообще?

На самом деле именно проведение экспертиз нормативно-правовых актов призвано обеспечить успешное функционирование законотворческого механизма, а также недопущение негативных проявлений в ходе правоприменения. Одним из таких проявлений может стать совершение коррупционных преступлений и правонарушений. Как известно, антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и является одной из таких экспертиз, направленных на недопущение проявления коррупции путем устранения коррупциогенных факторов, заложенных в нормативно-правовом акте.

Как известно, в настоящее время на законодательном уровне наряду с антикоррупционной экспертизой [2] также выделяют финансовую [3], экологическую [4] и правовую [5] экспертизу нормативно-правовых актов. Несмотря на отсутствие в научной литературе единой точки зрения на счет деления экспертиз нормативно-правовых актов на виды, сложилось общее мнение также о существовании таких экспертиз нормативно-правовых актов, как техническая, лингвистическая, которые были предложены Д.В. Чухвичевым [6], и криминологическая [7].

В последнее время важность развития и совершенствования

нормативно-правовой регламентации антикоррупционной экспертизы не раз подчеркивалось различными авторами [8]. Речь идет о необходимости законодательного закрепления определения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов. Данное обстоятельство привело к возникновению проблемы соотношения ее с другими видами экспертиз нормативно-правовых актов, такими как правовая и криминологическая.

Некоторые авторы считают, что антикоррупционная экспертиза является одним из видов криминологических экспертиз нормативно-правовых актов [9], другие ее относят к правовой экспертизе [10]. О возможности существования третьего варианта, где антикоррупционная экспертиза признается самостоятельным видом экспертизы нормативно-правовых актов, замечали некоторые авторы, однако ни один из них не предложил соответствующую аргументацию. Данный подход поддерживается нами и далее будет предпринята попытка его обоснования.

Проводя разграничительную черту между данными экспертизами, Е.И. Юегина приходит к выводу, что «целью проведения правовой экспертизы является проверка на соответствие нормативного правового акта и его проекта другим действующим нормативным правовым актам, внешней форме нормативного правового акта, а также правилам юридической техники», а «целью антикоррупционной экспертизы является выявление и устранение правовых предпосылок коррупции (коррупциогенных факторов), что по своей сути отождествляется с устранением дефектов правовой нормы, правовой формулы» [11]. По этой самой причине антикоррупционная экспертиза не может быть видом правовой экспертизы. В подтверждение этому можно привести следующее суждение: «если правотворческие ошибки, выявленные при проведении антикоррупционной экспертизы, являются общественно опасными, то ошибки, выявленные при проведении правовой экспертизы, таковыми могут не быть – они могут нести технический характер» [11]. На самом деле в этом и есть принципиальное отличие между данными экспертизами.

Антикоррупционная экспертиза в большинстве случаев проводится в ходе проведения правовой экспертизы нормативно-правовых актов. Такую взаимосвязанность законодатель закрепил в п. 4 ст. 3 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Потому и получается, что лицо, проводящее правовую экспертизу, и лицо, проводящее антикоррупционную экспертизу, могут совпадать. Но стоит помнить, что субъект антикоррупционной экспертизы всегда более «комплексный», чем субъект правовой экспертизы. Как известно, последнюю проводят юристы, а антикоррупционная экспертиза может и должна проводиться разными специалистами.

Проведение криминологической экспертизы законодательно не регламентировано. Все предположения о ее природе и назначении можно формировать лишь на основе научных разработок в этой области. Как уже было отмечено выше, некоторые авторы признают антикоррупционную

экспертизу нормативно-правовых актов разновидностью криминологической [12]. Данное убеждение они связывают с общей целью, которую можно увидеть на первый взгляд – предупреждение совершения преступлений. Действительно, целью антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов можно признать профилактику коррупционных правонарушений (преступлений). Однако сама процедура проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов заставляет нас говорить о другом ее предназначении, а также о ее самостоятельности. Наличие специальной методики проведения антикоррупционной экспертизы, выдвижение предложений по изменению конкретных правовых актов – подтверждает наши предположения.

Е.И. Юегина указывает, что у этих двух видов экспертиз разные цели. По ее мнению, антикоррупционная экспертиза предназначена «выявить и устранить коррупциогенные факторы, предложить вариант нормы освобожденной от коррупционных рисков», а цель криминологической экспертизы состоит «в принятии и существовании правовых актов, способствующих положительным изменениям преступности» [11].

Как известно, субъектами криминологической экспертизы являются специалисты-криминологи [13]. Признавая антикоррупционную экспертизу разновидностью криминологической экспертизы, мы автоматически соглашаемся с монополией криминологов на проведение антикоррупционной экспертизы. Однако это не так. Этим правом обладают специалисты различных областей знаний, а криминологи не могут быть специалистами во всех сферах. Тем более криминологическая экспертиза, в отличие от антикоррупционной, не предполагает внесение изменений в конкретные нормативно-правовые акты, она лишь выявляет данные о взаимосвязях правового акта с преступностью путем его сопоставления с объективной реальностью.

Итак, представляется возможным сформировать следующие выводы:

Во-первых, правовая экспертиза состоит в сопоставлении анализируемого правового акта с действующим законодательством на предмет их согласованности, а также в приведении в соответствие с правилами построения системы законодательства и правилами законодательной техники.

Во-вторых, криминологическая экспертиза заключается в сопоставлении правового акта с объективной реальностью и установлении информации о взаимосвязях правового акта с преступностью с целью ее предупреждения.

В-третьих, антикоррупционная экспертиза заключается в анализе нормативно-правового акта на предмет наличия в нем коррупциогенных факторов, которые могут создать условия для проявления коррупции, и изменении коррупциогенных норм с целью устранения таких факторов и снижения степени коррупционных рисков.

И, наконец, вышесказанное позволяет говорить о том, что антикоррупционная экспертиза это самостоятельный вид экспертизы

нормативно-правовых актов, которая имеет некоторые общие черты с правовой и криминологической экспертизой.

### **Список использованных источников**

1. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересмотр. – М., 2011. – С. 154.

2. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ // Российская газета. 2009. 22 июля; Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 // Российская газета. 2010. 5 марта.

3. О Счетной палате Российской Федерации: федеральный закон от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ // Российская газета. 1995. 14 января.

4. Об экологической экспертизе: федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 1995. 30 ноября.

5. См. например: Регламент проведения правовой экспертизы и визирования проектов правовых актов и иных исходящих документов МПР России юридической службой, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов РФ от 6 августа 2002 г. № 485 «Об организации законопроектной и нормативно-правовой работы Министерства природных ресурсов Российской Федерации» // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения 26.03.2015).

6. Чухвичев Д.В. Законодательная техника: учебное пособие. – М., 2006. – С. 93-95.

7. См. например: Гордиенко В.В. Развитие института криминологической и социально-правовой экспертизы: теория и практика // Российский следователь. 2005. – № 7. – С. 26-31; Дмитриев О.В. Управление процессами в экономике: возможности криминологической экспертизы // Законодательство. 2005. – № 9. – С. 81-83; Осипова Е.С. Понятие и сущность криминологической экспертизы нормативно-правовых актов // Вестник ТГУ. 2008. – № 312. – С. 113-115 и др.

8. Овечко В.В. Меры противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // Военно-юридический журнал. 2011. – № 9. – С. 17-18.

9. Матковский С.В. Правовая природа антикоррупционной экспертизы // Российский следователь. 2008. – № 24. – С. 27-30.

10. Петренко А.В. Антикоррупционная экспертиза в российской федерации как вид правовой экспертизы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. – № 2. – С. 85-87.

11. Юлегина Е.И. Антикоррупционная, правовая, криминологическая экспертиза нормативных правовых актов (сравнительный анализ) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. – № 3 (31). – С. 197-206.

12. См. например: Арзамасов Ю.Г. Антикоррупционная экспертиза как

составная часть общей мониторинговой экспертизы нормативных правовых актов: правовая основа, анализ коррупциогенных факторов, пути совершенствования методики // Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения: сборник статей / под общ ред. О.С. Капинуси, А.В. Кудашкина; Акад. Ген. прокуратуры Российской Федерации. – М., 2010. – С. 10.

13. Власть: криминологические и правовые проблемы. Российская криминологическая ассоциация. – М., 2000. – С. 383-384.

Бабкіна О.П., Шевчук В.А., Варуха К.В.  
**ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ СУДОВО-МЕДИЧНИХ ЕКСПЕРТИЗ ПОТЕРПІЛИХ З ТІЛЕСНИМИ УШКОДЖЕННЯМИ**

Судово-медична експертиза живих осіб є однією з найбільш складних експертиз у практичній діяльності експерта, тому їй приділяється особлива увага. При проведенні даних експертиз судово-медичний експерт зобов'язаний дати конкретні, науково-обґрунтовані відповіді про характер ушкоджень і предметів, що травмують, час заподіяння ушкоджень, ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, а також відповісти на інші питання. В багатьох випадках експертиза проводиться за медичною документацією і тоді вона буде основним матеріалом для проведення судово-медичної експертизи, про що повинний пам'ятати кожен лікар і відповідно приділяти особливу увагу опису ушкоджень і статусу хворого. Судово-медична експертиза, і зокрема, експертиза живих осіб, проводиться на підставі постанови судово-слідчих органів: міліції, прокуратури, суду, а також визначення суду. Вона може бути проведена в амбулаторії бюро, стаціонарі, у судовому засіданні тощо.

Згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України існують такі підстави для проведення судово-медичної експертизи живих осіб:

- експертиза при тілесних ушкодженнях;
- експертиза з визначення стану здоров'я;
- експертиза встановлення характеру самоушкоджень;
- експертиза при спірних статевих станах і злочинах;
- експертиза при статевих злочинах;
- інші види експертиз: встановлення віку, визначення алкогольного сп'яніння, виключення батьківства і материнства, встановлення тотожності особистості.

Судово-медична експертиза з метою визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень проводиться шляхом медичного обстеження потерпілих. Проведення цієї експертизи тільки за медичною документацією (історії хвороби, індивідуальні карти амбулаторного хворого і т.д.) допускається в окремих випадках і тільки при наявності повноцінних документів.

Судово-медичний експерт встановлює особу хворого за паспортом чи іншим документом, обставини заподіяння ушкоджень, скарги обстежуваного, знайомиться з матеріалами справи і медичною документацією, якщо така