

ЧЕРВОНЕНКО В. В.,
соискатель кафедры права Европейского
Союза и сравнительного правоведения
(Национальный университет
«Одесская юридическая академия»)

УДК 342.05:378.147

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕПОДАВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЯ

Статья посвящена организационно-методическим основам преподавания сравнительного государственного права. Акцентировано внимание на том, что введение сравнительного государственного права в учебную программу юридических вузов и факультетов отражает, с одной стороны, уровень его развития как самостоятельной юридической науки, а с другой – очевидную необходимость практического применения его достижений.

Ключевые слова: юридическая наука, сравнительное государственное право, организационно-методические основы преподавания, учебная дисциплина.

Статтю присвячено організаційно-методичним основам викладання порівняльного державознавства. Акцентовано увагу на тому, що введення порівняльного державознавства до навчальної програми юридичних вузів і факультетів відображає, з одного боку, рівень його розвитку як самостійної юридичної науки, а з іншого – очевидну необхідність практичного застосування його досягнень.

Ключові слова: юридична наука, порівняльне державознавство, організаційно-методичні основи викладання, навчальна дисципліна.

The article is devoted to the organizational and methodical foundations of teaching of the comparative theory of state. Focused on the fact that the introduction of comparative theory of state in the curriculum of law schools and faculties reflects, on the one hand, the level of its development as an independent legal science, and on the other – the obvious need for the practical application of its achievements.

Key words: jurisprudence, comparative theory of state, organizational and methodical foundations of teaching, academic discipline.

Введение. Современная Украина, как и другие страны на постсоветском пространстве, активно реформирует свою правовую систему, динамично интегрируется в мировое сообщество. В связи с этим требуют особого рассмотрения проблемы перестройки системы юридического образования юристов, которые должны быть вооружены современными знаниями, иметь высокий уровень правовой культуры. Современная юридическая наука не может считаться самодостаточной, ограничив предмет своего исследования рамками национального права. А.Х. Саидов справедливо отмечает: «Именно веление духа времени заставило юридические институты и факультеты многих стран включить в учебный план наряду с национальным сравнительное <...> право, которое концентрирует внимание на «глобальном измерении» <...> то есть на аспектах правового регулирования, которые выходят за рамки национальных границ, характеризуются наличием иностранного элемента, присутствием международных параметров, значение которых в современных условиях резко возросло» [1, с. 54].

В юридической науке разработкой теоретических основ сравнительного государственного права занимаются многие ученые. Среди работ по данной проблематике выделяются труды Л.А. Голубевой, А.А. Тилле, А.Э. Чернокова, Г.В. Швекова, В.Е. Чиркина и других авторов. Однако уровень исследования различных параметров и аспектов сравнительного государственного



ведения остается недостаточным. В последнее время предпринимаются попытки преодоления методологической «бедности» сравнительного государственствования. Достаточно часто публикуются монографии и сборники статей, посвященные методологическим вопросам государственствования. Однако они носят скорее количественный, чем качественный характер.

Постановка задания. Цель статьи заключается в раскрытии организационно-методических основ преподавания сравнительного государственствования.

Результаты исследования. Преподавание сравнительного государственствования на постсоветском образовательном пространстве имеет свои определенные традиции, обусловленные сформировавшейся советской доктриной «констатирующего, противопоставительного государственствования». Сравнение основных элементов государственствования долгое время ориентировалось на отрицание буржуазного права и государства. Появившиеся компаративистские работы всегда имели идеологический контекст, без которого сравнительное исследование «не могло увидеть свет». Из этих заидеологизированных компаративистских работ мы по крохам собирали сравнительный материал о том или ином институте государства и так далее.

В основном данный компаративистский материал содержал фактологическую информацию об иностранном государстве, что, естественно, не могло представлять собой полноценное компаративистское знание о зарубежном государстве и иностранных государственных системах. Предпринимались лишь отдельные попытки комплексного изложения компаративного знания [2; 3].

В научных трудах по сравнительному государственствования вопросам его содержания и методики преподавания уделяется незначительное внимание. Зачастую имеет место смещение акцента со сравнительного познания государственно-правовой действительности на страноведческое. Анализируя проблемы совершенствования преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин, Х. Бехруз отмечает: «Анализ материалов данных курсов и их рабочих программ показывает, что в их рамках рассматриваются различные правовые институты, входящие в отрасль права, функционирующие в рамках различных правовых систем. Однако они не подвергаются сравнительно-правовому анализу в соответствии с предметом сравнительного правоведения и методологией сравнительно-правовых исследований, что не способствует признанию и укреплению данных направлений в качестве учебной дисциплины» [4, с. 284]. Такое утверждение является справедливым также в отношении сравнительного государственствования.

Сравнительное государственствование относится к учебным дисциплинам, которыми, по мнению О.Ф. Скакун, «должен овладеть будущий бакалавр, магистр независимо от того, в какой сфере юридической деятельности он будет работать» [5, с. 4].

Современный этап развития сравнительного государственствования как учебной дисциплины во многом зависит от согласования учебных программ различных вузов Украины, сбалансированного соотношения форм учебного процесса, ускорения формирования методологии сравнительного государственствования, повышения уровня методологического обеспечения преподавания данной дисциплины.

Курс сравнительного государственствования необходимо читать на четвертом курсе юридического факультета. Программа сравнительного государственствования предусматривает два структурных элемента: общую и особенную части. Общая часть включает вопросы истории формирования и развития сравнительного государственствования, предмет и объект науки, функции, задачи и цели сравнительного государственствования, методологию сравнительных исследований, типологию государственных систем, место и роль данной учебной дисциплины в системе юридических наук и так далее. Особенная часть охватывает изучение государственных систем мира, историю их возникновения и развития, особенности, изучение основных институтов государства и так далее. При этом при определении структуры сравнительного государственствования, необходимо базироваться не только на региональном, но и на институциональном подходах: сначала на выделении определенных моделей государственных систем, а затем на анализе их институтов. Рассмотрение каждого типа государственных систем осуществляется по наиболее характерным для них признакам в сравнении с собственной государственствованией и в контексте интеграционных процессов.

В.Е. Чиркин также предлагает выделить в рамках сравнительного государственствования общую и особенную части. При этом в рамках общей части предлагается освещать тра-



диционные вопросы о предмете курса, методах изучения, истории науки, а также темы о взаимоотношениях государства, общества, коллектива, личности, о государственной власти (с вытекающими отсюда проблемами суверенитета и так далее), функциях государства. Нужна также особая тема о государственноподобных и предгосударственных образованиях, о государственных союзах, формах, переходных к государству. В завершении курса могла бы содержаться характеристика нескольких конкретных государственных систем либо репрезентативных государств, представляющих ту или иную государственную модель [6, с. 37].

На наш взгляд, целесообразно построить структуру сравнительного государствоведения таким образом, чтобы, с одной стороны, обеспечивалась целостность его составных частей, а с другой – соблюдалась пропорциональность объема материала, освещающего разные государственные системы, столь необходимые для изучения и рассмотрения юридической карты мира.

В современном состоянии развития сравнительного государствоведения можно отметить следующие трудности:

1) отсутствие широкого спектра специалистов. В настоящее время в сфере юридического образования действует множество специалистов в различных отраслях права. Подобное положение является вполне естественным. Хотя в юридической литературе высказываются мнения, что создание сравнительного государствоведения как учебного курса может быть решено специалистами по теории государства и права, это не совсем верно, поскольку последние склонны к недооценке зарубежного опыта, слабо владеют конкретным материалом. Весьма невелика надежда в этом деле и на государствоведов, поскольку это в основном специалисты по конституционному праву, ориентированные на изучение норм и уделяющие меньшее внимание реальным институтам государства. По всей вероятности, необходимо объединение общих усилий. В связи с этим нельзя не согласиться с М. Рейманом, который отмечает, что одни ученые изучают конкретные зарубежные страны, в то время как другие сосредотачиваются на конкретных отраслях права;

2) отсутствие качественных исследований в сфере сравнительного государствоведения. Подобное положение вещей напрямую связано с отсутствием заинтересованности со стороны ученых к написанию комплексных фундаментальных работ в сфере сравнительного государствоведения. Несмотря на то, что появились первые учебники по сравнительному государствоведению, в целом изучение государства в его различных ипостасях представлено плохо;

3) методологическую незрелость проводимых исследований в сфере сравнительного государствоведения. Зачастую в различных юридических исследованиях, посвященных сравнительному государствоведению, сравнительная характеристика отображается преимущественно в названии. А само по себе исследование носит страноведческий характер. Ничего плохого в проведении страноведческого исследования государства нет. Напротив, подобные исследования имеют большое значение, в частности, для развития юридической науки (например, в целях сбора первоначального материала для последующих обобщений). Однако если в процессе изучения государственных явлений ставятся такие познавательные задачи, как раскрытие сущностных характеристик явлений, выявление закономерностей или типологических особенностей изучаемых явлений, процессов и так далее, то ограничиваться одним лишь страноведческим исследованием государства нельзя.

Одним из главных отличий сравнительного исследования от страноведческого выступает наличие критериев сравнения материала. В.В. Оксамытный утверждает: «Обоснование выбора критерия правового сравнения может быть приведено непосредственно в тексте одного из разделов, где необходимо применение сравнительно-правового метода» [7, с. 38]. А если расположение материала позволяет, то такое обоснование может быть приведено и в методологическом разделе юридического исследования.

Проблема преподавания сравнительного государствоведения ставит свои задачи перед преподавателями юридических вузов и юридических факультетов. Безусловно, речь идет прежде всего о совершенствовании профессиональных качеств самого преподавателя сравнительного государствоведения, поскольку качество образования не в последнюю очередь зависит от профессионального уровня преподавателя как важнейшего субъекта образовательного процесса. М.А. Дамирли отмечает: «Преподаватель должен систематически заниматься научно-исследовательской работой <...> регулярно возобновлять и обновлять



свой профессиональный и интеллектуальный багаж. Только в этом случае он может не ограничиваться преподаванием студентам изложенного в учебниках и вести постоянную работу над лекционным материалом, обеспечивать его свежесть, внести в него соответствующие корректировки и изменения с использованием достижений современной сравнительной науки. Кроме того, в условиях бурного развития этой отрасли научного познания представляется необходимым ввести в учебную программу новые темы и сюжеты, не получившие отражение в учебниках, однако очень важные для характеристики той сферы, изучением которой занимается данная наука» [8, с. 104].

Несмотря на включение в учебную программу вузов учебной дисциплины «Сравнительное государствоведение», содержание данного курса и его рабочих программ не соответствует предмету сравнительного государствоведения. Анализ материалов этих курсов и их рабочих программ показывает, что в их рамках рассматриваются различные государственные институты, функционирующие в различных государственных системах, однако они не подвергаются сравнительному анализу в соответствии с предметом сравнительного государствоведения и методологии сравнительных исследований, что не соответствует признанию и укреплению данных направлений в качестве учебной дисциплины [9; 10; 11].

Отечественные традиции преподавания сравнительного государствоведения не столь длительны, как в ряде других стран. Кроме того, система подготовки юристов периодически реформируется, что, с одной стороны, негативно влияет на организацию и учебно-методическое обеспечение учебного процесса, а с другой – предполагает разработку и предложение пути его совершенствования в направлении «компаративизации» как содержания подготовки студентов и иных обучающихся разным специальностям на различных уровнях их подготовки, так и самой методики обучения, учебно-методического обеспечения и так далее.

Одной из центральных задач сравнительного государствоведения как учебной дисциплины является выявление инновационных процессов в содержании и преподавании сравнительного государствоведения, определение наиболее эффективных путей их оптимизации. Дальнейшее развитие данной учебной дисциплины предполагает новые теоретические и методологические разработки, изменение содержания и совершенствование методики преподавания.

Объективное изучение основных моделей государства, истории становления, развития и функционирования последних обуславливает определенные изменения в структуре сравнительного государствоведения как отдельной науки и требует структурного изменения в изложении одноименного учебного курса. Говоря о структуризации сравнительного государствоведения, необходимо учитывать, с одной стороны, целостность составных частей сравнительного государствоведения, а с другой – пропорциональность объема материала по разным государственным системам.

Отметим, что в настоящее время в учебной литературе основное внимание уделяется так называемым демократическим и полудемократическим моделям государства, тогда как остальные остаются «за бортом» исследовательских интересов. Такой подход аргументируется влиянием данных государственных систем; что же касается так называемых тоталитарных и авторитарных моделей государств, то их рассматривают как пережиток прошлого.

Вместе с тем объективное изучение панорамы мира обуславливает изучение государственных систем с точки зрения их происхождения и становления, благодаря чему сохраняется преемственность основных элементов государственных систем, обеспечивающих их функциональность. Критерием последовательности изложения материала, освещающего государственные системы, должен стать цивилизационный подход. Такой подход позволит рассмотреть все многообразие государственных моделей, механизм их функционирования, а также сделать определенные прогнозы в отношении перспектив их развития.

Целесообразно не ограничиваться проблемами преподавания и изучения только сравнительного государствоведения как отдельной учебной дисциплины, а говорить о необходимости внедрения в учебный процесс комплекса учебных дисциплин компаративной направленности, конкретная «конфигурация» которого зависит от ряда факторов: уровня образовательной программы профессиональной подготовки (бакалавры, специалисты, магистры); курса обучения (от первого до последнего, выпускных экзаменов и дипломных работ); статуса учебной дисциплины (нормативная, по выбору учебного заведения или по выбору студента); специализации подготовки юриста; теоретического или практического



обучения, направленности научно-исследовательской работы студентов; государственных, отраслевых или ведомственных стандартов подготовки; наличия соответствующего профессорско-преподавательского состава; форм обучения и так далее [12, с. 21].

Выводы. В настоящий момент наблюдается интерес ученых-юристов к сравнительному государствоведению. Это объясняется открытостью государственных систем, процессами глобализации и иными причинами. Одним из важнейших направлений развития сравнительного государствоведения на современном этапе является его дальнейшее предметное конструирование и разработка его современной методологии путем совершенствования существующих ее элементов, а также юридизации новых подходов и методов, сформированных в рамках других (неюридических) наук [13, с. 97], что обуславливает дальнейшее развитие сравнительного государствоведения как учебной дисциплины.

Введение сравнительного государствоведения в учебную программу юридических вузов и факультетов отражает, с одной стороны, уровень его развития как самостоятельной юридической науки, а с другой – очевидную необходимость практического применения его достижений. В рамках сравнительного государствоведения как учебной дисциплины излагается целостное представление о правовой карте мира, о взаимоотношении между государственными системами (например, модель тоталитарного социализма положительно повлияла на страны Запада, «напугав» правящие круги пролетарской диктатурой; только тогда в этих странах стало появляться социальное законодательство). Сравнительное государствоведение как учебная дисциплина призвано дать необходимые теоретические навыки, которые в свою очередь позволят исследовать государственные системы, что становится более реальным в результате применения современной методологии сравнительного государствоведения.

Изучение сравнительного государствоведения позволяет не просто расширить кругозор будущего юриста путем анализа огромного информационного материала, сформулировать представления о возможностях заимствования опыта отдельных институтов государства в различных государственных системах, но и выработать профессиональное юридическое мышление, столь необходимое для выполнения профессиональной деятельности юриста в современных условиях.

Накопленный на современном этапе потенциал сравнительного государствоведения как учебной дисциплины должен стать тем необходимым звеном, которое соединит получаемые студентами научные знания с динамикой изменений общественной жизни, обуславливающих решение практических задач в рамках осуществления профессиональной деятельности юристов. Это также оказывает положительное влияние на совершенствование юридического образования, повышение его уровня, отвечающего современным требованиям [13, с. 97].

Список использованных источников:

1. Саидов А.Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина / А.Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – № 1. – С. 52–61.
2. Голубева Л.А. Сравнительное государствоведение : [учебник для вузов] / Л.А. Голубева, А.Э. Чернооков. – М. : Норма, 2011. – 560 с.
3. Чиркин В.Е. Элементы сравнительного государствоведения / В.Е. Чиркин. – М. : ИГиП РАН, 1994. – 152 с.
4. Бехруз Х. Сравнительное правоведение как учебная дисциплина: современное состояние, некоторые существующие проблемы и пути их решения / Х. Бехруз // Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія» / за ред. С.В. Ківалова. – О. : Юридична література, 2010. – Т. 9. – С. 278–286.
5. Скакун О.Ф. «Загальне порівняльне правознавство» як навчальна дисципліна: довід і перспективи в Україні : [відкрита лекція] / О.Ф. Скакун. – К. ; Івано-Франківськ : Логос, 2010. – 18 с.
6. Чиркин В.Е. Сравнительное правоведение и сравнительное государствоведение: взаимосвязи, общее и особенное / В.Е. Чиркин // Ежегодник сравнительного правоведения, 2001. – М. : Норма, 2002. – С. 31–37.
7. Оксамытный В.В. Сравнительное правоведение и законоведение: [учеб. пособие] / В.В. Оксамытный. – Брянск : РИО «Брянский гос. ун-т», 2011. – 240 с.



8. Дамирли М.А. Преподавание учебных дисциплин сравнительно-правового цикла: детерминанты перемен и пути совершенствования / М.А. Дамирли // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю.С. Шемшученка, І.С. Гриценка. – К. : ВДК Ун-ту «Україна», 2011. – С. 99–109.

9. Мордовцев А.Ю. Сравнительное государственное устройство: рабочая программа / А.Ю. Мордовцев. – Таганрог : Таганрогский ин-т управления и экономики, 2011. – 26 с.

10. Черкоков А.Э. Сравнительное государственное устройство : [учеб.-метод. комплекс] / А.Э. Черкоков, Л.А. Голубева. – СПб. : ИВЭСЭП, 2006. – 122 с.

11. Тепляшин П.В. Сравнительное государственное устройство : [учеб.-метод. комплекс] / П.В. Тепляшин. – Красноярск : НОУ ВПО «Санкт-Петербургский ин-т внешнеэконом. связей, экономики и права», 2007. – 32 с.

12. Тихомиров А.Д. Юридическая компаративистика как научная специальность, научная и учебная дисциплины / А.Д. Тихомиров // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю.С. Шемшученка, І.С. Гриценка. – К. : ВДК Ун-ту «Україна», 2011. – С. 10–21.

13. Бехруз Х. Роль учебной дисциплины «Сравнительное правоведение» в профессиональной подготовке современных юристов / Х. Бехруз // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю.С. Шемшученка, І.С. Гриценка. – К. : ВДК Ун-ту «Україна», 2011. – С. 88–98.

