

Державного бюджету України за судовими рішеннями за вчинення корупційних і пов'язаних із корупцією правопорушень.

### **Список використаних джерел**

1. Державна програма щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015–2017 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/>. – Назва з екрана.

2. Директива ЄС від 3 квіт. 2014 р. № 2014/42/EU [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/>. – Назва з екрана.

3. Довідка Генеральної прокуратури України щодо стану виконання судових рішень у справах про корупційні злочини щодо надходження коштів до Державного бюджету України, у тому числі в результаті спеціальної конфіскації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.gp.gov.ua/ua/>. – Назва з екрана.

*Несевра Дар'я Тарасівна*, здобувач ступеня вищої освіти магістр Національної академії внутрішніх справ  
*Науковий керівник*: старший викладач кафедри оперативно-розшукової діяльності Національної академії внутрішніх справ, кандидат юридичних наук *Злагода О. В.*

### **АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ**

Корупційні вияви в Україні – одне з найнебезпечніших економічних і соціально-політичних явищ, яке призводить до руйнування системи управління, позбавляє громадян права участі у прийнятті державних рішень, стримує економічний розвиток країни. Корупція завдає значної моральної та політичної шкоди суспільству, руйнує засади розбудови вільної демократичної правової держави та громадянського суспільства [1, с. 145].

На шляху до євроінтеграції Україна має досягти позитивних результатів у протидії корупції та забезпечити нормальні умови життєдіяльності громадян і функціонування середовища бізнесу [2, с. 35].

Характерними ознаками корупції є поділ її за рівнями, притаманними і нашій державі, зокрема:

1. Високорівнева («можновладна») – охоплює вищі органи влади, центральні апарати правоохоронних і судових органів. На цьому рівні створюють корупційні мережі та схеми, які становлять найістотнішу небезпеку для держави.

2. Корупція в середніх ешелонах влади (обласного рівня) – відрізняється від високорівневої обмеженішими можливостями посадовців використовувати свої повноваження у власних цілях.

3. Корупція дрібного чиновництва (низова) – поширена серед держслужбовців, які забезпечують підготовчий етап управлінських рівнів.

4. Корупція через злидні – такі дії вчиняють дрібні чиновники, що є законослухняними громадянами, унаслідок несприятливого збігу обставин [3, с. 24].

Високий рівень корумпованості всіх прошарків суспільства актуалізує необхідність розроблення механізму протидії таким виявам. До його інструментів належать, зокрема, Державна програма щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні на 2015–2017 роки, Закон України «Про запобігання корупції», створення спеціальних органів – Національного агентства з протидії корупції, Національного антикорупційного бюро України тощо.

Основною метою Антикорупційної стратегії є створення ефективної загальнодержавної системи запобігання та протидії корупції на засадах формування та реалізації антикорупційної політики, що створить підґрунтя для подальших реформ, усуне проблему фрагментарності й недосконалості законодавчої та антикорупційної інфраструктури [4].

Відповідно до ст. 251 Кодексу України про адміністративні правопорушення, докази у справі про адміністративне правопорушення, зокрема пов'язане з корупцією, встановлюють протоколом про адміністративне правопорушення. У повсякденній діяльності підрозділи захисту економіки протягом тривалого часу складали протоколи про правопорушення, пов'язані з корупцією, які не відповідали інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції. Цю проблему, на думку законодавця, розв'язано шляхом внесення змін до інструкції,

однак більшість протоколів про правопорушення, пов'язані з корупцією, які розглядають чи переглядають у судах, подані на бланках, які складала до поправок, їх повертають назад, а осіб, які вчинили адміністративне правопорушення, не притягують до відповідальності.

Слушною є думка М. П. Марчука, згідно з якою необхідно акцентувати увагу на нормативно-правових актах, що стосуються корупційного законодавства, розробити загальнонаціональні стандарти методики оцінювання рівня корупції відповідно до стандартів ООН, розглянути питання про міжнародне співробітництво у сфері протидії корупції [5, с. 473].

Таким чином, головним є завдання щодо визначення протидії корупції серед посадовців судової гілки влади та правоохоронних органів першочерговими невідкладними заходами, які мають здійснити працівники органів, наділених відповідними повноваженнями.

### ***Список використаних джерел***

1. Луценко М. М. Корупція в Україні: сучасний стан і проблеми протидії / М. М. Луценко, Л. І. Щербина // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – 2015. – № 15, т. 2. – С. 144–145. – (Серія «Юриспруденція»).
2. Онищук О. О. Концептуальні засади запобігання та протидії корупції / О. О. Онищук // Адвокат. – 2010. – № 9 (120). – С. 35–37.
3. Гарашук В. М. Актуальні проблеми боротьби з корупцією в Україні: монографія / В. М. Гарашук, А. О. Мухатаєв. – Харків: Право, 2010. – 144 с.
4. Державна програма щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015–2017 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/265-2015-%D0%BF/page>. – Назва з екрана.
5. Марчук М. П. Основні напрямки Державної політики щодо протидії корупції в Україні / Марчук М. П. // Молодий вчений. – 2016. – №3 (30). – С. 470–474.