

та економічності даного провадження, а також тим, що такі неформалізовані рішення у кінцевому рахунку проявляються у підсумкових документах, які приймаються у справі. Наприклад, результати рішень, що приймаються під час розгляду справи про адміністративний проступок (про факт вчинення проступку, про винність особи в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність тощо) відображаються у постанові по справі про адміністративний проступок. Таким чином, рішення, що приймаються працівниками Підрозділів у провадженні в справах про адміністративні проступки, складаються із низки так званих проміжних рішень, які в кінцевому рахунку набувають свого зовнішнього прояву у відповідних протоколах, постановках та інших передбачених нормами права документах. Головною їх ознакою має бути спрямованість на встановлення, зміну, припинення правовідносин, підтвердження відповідних прав й обов'язків учасників деліктного провадження.

Реформування Міністерства внутрішніх справ, як суб'єкта публічної адміністрації

Чернявська О.О., студент 6-МК курсу ННІПП НАВС

Науковий керівник: кандидат юридичних наук, доцент Стрельченко О.Г.

Міністерство внутрішніх справ України - центральний орган виконавчої влади України, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України. МВС України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з питань формування і реалізації державної політики у сфері захисту прав і свобод громадян, інтересів суспільства і держави від протиправних посягань, ведення боротьби із злочинністю, охорони громадського порядку, забезпечення громадської безпеки, безпеки дорожнього руху, охорони та оборони особливо важливих державних об'єктів.

Органи внутрішніх справ України, що є частиною державної виконавчої влади, на сьогодні за своєю організацією та діяльністю не повною мірою відповідають вимогам соціально-політичної, економічної та криміногенної ситуації в країні.

Якісне реформування публічної адміністрації в Україні можливо лише у результаті системного і цілеспрямованого створення якісно нового наукового забезпечення діяльності органів публічної адміністрації. Необхідне проведення реформування публічної адміністрації в Україні з урахуванням наукових підходу, врахуванням точок зору науковців з цього приводу, їх пропозицій та рекомендацій.

Підкреслимо, що виважене врахування пропозицій та рекомендацій науковців сприятиме ефективному реформуванню публічної адміністрації в Україні та виведенню діяльності органів публічної адміністрації на якісно новий рівень у відповідності до європейських стандартів належного адміністрування.

Діяльність усіх керівних інституцій Європейського Союзу та органів державної влади його країн-членів відбувається виключно при суворому дотриманні принципів демократії та верховенства права, пріоритету прав людини і громадянина у відносинах з органами державної влади.

До числа основних принципів належного урядування відносяться такі: демократія, верховенство права, належне законодавство, законність, участь, відкритість, прозорість прийняття рішень, доступ до інформації, належна організація, належний персонал, належний фінансовий та бюджетний

менеджмент, ефективність, відповідальність, нагляд. На нашу думку, саме застосування усіх зазначених вище принципів належного урядування органами внутрішніх справ України, що є складовим елементом публічної адміністрації, сприятиме узгодженню і формуванню спільної та зрозумілої для усіх політики у правоохоронній сфері.

До основних принципів належного управління, дотримання яких Україною призведе до впорядкування діяльності усіх органів публічної адміністрації, у тому числі органів внутрішніх справ, відносяться такі принципи:

- законності;
- рівності;
- пропорційності,
- заборони зловживання владою;
- об'єктивності;
- врахування та відповідності законним очікуванням;
- інформування та консультування;
- справедливості;
- етичності;
- використання простої та зрозумілої мови;
- повідомлення про отримання документів;
- обов'язкової передачі документів уповноваженим органам;
- розумного проміжку часу для прийняття рішень;
- повідомлення про прийняте рішення;
- захисту даних та поваги приватної інформації;
- дотримання вимог конфіденційності інформації під час виконання запитів;
- прозорості адміністративних дій;
- спрощення організації органів публічної влади, адміністративних процедур та вимог щодо оформлення документів;
- удосконалення внутрішніх правил органів публічної влади; належної підготовки державних службовців;
- раціоналізації організації адміністрації;
- гнучкості у роботі практичних органів;
- доступності адміністративної влади та публічних послуг, електронного урядування та використання електронної пошти.

Отже, надзвичайно високий суспільний запит на якісну реформу органів внутрішніх справ України на сучасному етапі державотворення є логічним наслідком революційних подій 2013-14 рр.. Правоохоронна система, безперечно, потребує реформування. Не косметичного - за окремими напрямками, а комплексного, системного, ґрунтового. Цей процес науково, організаційно та економічно місткий. Однак очікуваний результат виправдовує зусилля, яких докладає держава та громадськість для реформування правоохоронних органів.

Початок минулого року ознаменувався для України низкою кардинальних змін у зовнішній та внутрішній політиці держави, у ході яких пріоритетного значення набуло прагнення України отримати статус повноправного члена Європейського Союзу. Європейський вибір України обумовлюється усвідомленням необхідності загальноєвропейської інтеграції як важливого чинника державної незалежності, безпеки, політичної стабільності, економічного розвитку країни та соціальної злагоди у суспільстві.

Список використаних джерел:

1. Задорожній О. Правова система України в європейському правовому просторі / Задорожній О., Гнатівський М. // Український часопис міжнародного права. - 2002. - № 2. - С. 32.
2. Шемшученко Ю.С. Європейське право: теорія і практика / Шемшученко Ю.С. // Проблеми гармонізації Законодавство України та міжнародне право (проблеми гармонізації). Випуск 4. - К., 1998. - С. 26-28.

3. Бандурка О.М. До проблеми спеціальної підготовки керівників / Актуальні проблеми сучасної психології та педагогіки вищих навчальних закладів МВС України : матеріали наук.-практ. конф. (Харків, 14 берез. 2014 р.) / МВС України, Харк. нац. ун-т внутр. справ. - Х. : ХНУВС, 2014. - С. 186-187.
4. Уряд затвердив Концепцію і Стратегію реформування МВС [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/ontrol/uk/publish/artide?art_id=247699642&cat_id=244274160.
5. Стратегія розвитку органів внутрішніх справ України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://mys.gov.ua/mys/control/odesa/uk/publish/article/187480>.
6. Концепція реформи органів внутрішніх справ: мета і засоби // Моменти. Додаток до газети МВС України «Іменем Закону». - 2014. - № 10. - С. 5.
7. Реформування поліції в країні Центральної та Східної Європи. Процес і прогрес / П. Абрахам, Д. Бакарач, А. Бек та ін.; Під. ред. М. Капаріні, О. Мареніна; Передмова О. Ярмаша. - К., 2005. - С. 92-93.

Інтеграція України до європейського адміністративного простору

Шило В.В., студент ННІЗН НАВС

Науковий керівник: кандидат юридичних наук, доцент *Варивода В.І.*

16 червня 1994 р. було підписано угоду про партнерство та співробітництво між Європейськими співтовариствами і Україною, яку влада України ратифікувала законом України № 237/94-ВР від 10 листопада 1994. Це була перша угода, яка стала початком інтеграції Української держави до європейського адміністративного простору. Після чого наша держава повільними кроками почала прямувати до «Сучасного європейського життя». Не дивно, адже внутрішня та зовнішня політика держав-членів усе більше й більше виробляються у загальноєвропейському контексті, де правила прийняття рішень погоджуються на засіданнях міжурядових конференцій, де кожна держава-член бере ефективну участь в обговоренні питань європейської політики.

Поняття європейського адміністративного простору складається з понять європейського економічного та соціального просторів. Політико-правові норми ЄС передбачають однаковість забезпечення прав громадян та свободи підприємництва в ЄС, гарантує однорідний рівень якості надання адміністративних послуг. Адаже спільний адміністративний простір можливий лише тоді, коли адміністративні принципи, правила, процедури і положення однаково застосовуються на певній території. З цього випливає, що Україна потребує суттєвих і кардинальних перетворень, на нашу думку, Українська держава ще не налаштована на суцільні перетворення. Нажаль, не для кого не є таємницею те, що закріплено законодавчо не завжди виконується належним чином в практичному сенсі. Вважаємо, що це є однією із найголовніших критеріїв до вступу в ЄС. Адаже європейське суспільство відоме неабияким демократизмом, повагою до честі і гідності людини та громадянина.

Звичайно, наша держава також будуватиметься на принципах демократії, але в реаліях суспільного життя це не зовсім так. Прогаляни спостерігаються у всіх сферах діяльності держави. Наприклад, проаналізуємо правоохоронні органи. В останні роки рівень корупції в Україні залишається високим. Безсумнівно, що на високий рівень корупції у нашій державі впливає цілий комплекс чинників, але серед них важливим залишається низька ефективність діяльності правоохоронних органів із запобігання та протидії корупції. Тому виникає запитання: наскільки сьогодні правоохоронна система в Україні здатна виконувати свої організаційно-правові, охоронні функції? Чому в нашій державі ми спостерігаємо з екранів телебачення все дедалі частіше випадки зловживання службовим становищем, правопорушення, жорстокі вбивства, тощо, скоєні представниками правоохоронних органів? Цікаве те, що багато з них після